

Bolívar. Pensamiento Precursor del Antiimperialismo¹

Relatoría # 7²

7 de Julio de 2014

Al comienzo de la sesión, Gabriela Villasana dio lectura a la relatoría del día 16/06, entre los puntos resaltados se encuentran:

- Primero, aclarar que los esclavos haitianos habían sido centralizados en los lugares donde había economía de plantación (azúcar). Por lo que, no era factible que se presentara situaciones de nomadismos por parte de los esclavos haitianos, los únicos que vivían de dicha forma, eran los esclavos cimarrones (sublevados), que lo hacían al margen de las instituciones coloniales.
- Segundo, resaltar nuevamente la visión de Marx acerca de Bolívar... Para ello, es necesario hacer una lectura intercalada con el texto de Marx para tener una discusión, entendiendo que Marx, es una referencia para el estudio de las sociedades. Sin embargo, al momento de hablar de América de Latina fue polémico.
- Por último, se debe comprender que el conocimiento no puede ser contemplativo, el conocimiento histórico, no es para construir estatuas de palabras. Es para entender cómo nos hemos conformado como sociedad y para incidir en la transformación de la sociedad donde nos toca vivir.

El conocimiento es para construir un conocimiento útil, para manejarnos en las realidades de nuestro tiempo, comprendiendo procesos para poder sacar de allí los elementos para las circunstancias que nos toca vivir en nuestro continente, dada la era que vivimos.

Posteriormente, Yuleici Verdi procedió a dar lectura a la relatoría de la sesión de fecha 30/06. En donde se aclararon los siguientes puntos:

- Acerca de los fueros Vizcaya, es un tema que casi nunca se trata en el análisis histórico y que tuvo cierta influencia en nuestro contexto, debido al desplazamiento de la tensión entre Vascos y Españoles dentro del territorio peninsular a América. Entendiendo que este conflicto toca temas de tipo legal, que se desplaza al día de hoy con los movimientos separatistas. Ha sido un problema interno de España con impacto en América.
Bolívar tenía conocimiento de esto. Sin embargo, él se asumía Americano, por eso no acompañó del todo al Márquez del Toro, a Francisco y Fernando del Toro (sus tíos), líderes de la casa de la misericordia, dado que ellos están pensando en autonomía. Mientras que Bolívar dice que el problema no es autonomía, el problema es la independencia, separación total. (su hermano sí era independentista). Y esto es, porque la visión de Bolívar comienza a ser más allá del lugar donde habita.
- Respecto a los objetivos de la Casa de la Misericordia, hay que tener presente dos cosas:

1 Francisco Pividal, 2006.

2 Elaborada por: Julie Vera.



Primero, en la Película representaron las reuniones de los que van a ser luego los líderes patriotas. Por ejemplo, la escena donde Vicente Salias busca a Empara y lo toma del brazo se ve la reacción de los soldados. Así como, la manera en que se manifiesta Germán Roscio al dar una argumentación de tipo jurídico, todo esto refleja las incidencias de lo que constituye la casa de la misericordia.

Todos estos personajes, estaban vinculados a la Casa de la Misericordia, incluido el Capitán que evita que los soldados repriman a Salias, y es por ello, que Empara se vio obligado a ir a Cabildo.

La casa de la misericordia, fue un complot de militares, contra la corona Española pero no para independizarse, sino para sacar a los españoles que los mandaban, personajes que eran enviados por la Colonia a mandarlos.

El planteamiento era: “vamos a sacar a los españoles que nos mandan, ahora seremos nosotros los que mandemos, pero seguiremos siendo súbditos de la corona”. Esta era la visión de los dirigentes de la Casa de la Misericordia. Por otro lado, Empara llega en una situación donde todo está perdido y lo que quiere es ganar tiempo, dada la crisis institucional que tenían las colonias españolas y que era insostenible para España, aunado la posible invasión francesa, Empara es un político de experiencia para contener.

- ¿Cuál era la posición francesa en cuanto a la geo-política?: La visión francesa era apoderarse de las colonias americanas y para esto venía Empara. Él no venía en nombre de Fernando VII. La gente de la misericordia no reconoce el poder de José Bonaparte, dado que se asumían súbditos de los Españoles y no de los franceses, por lo que no podían aceptar un emperador francés y es ésta una de las contradicciones que existía entre los autonomistas y los independentistas de la Casa de la Misericordia.

Otro punto que incidió en los movimientos que se conformaron en Venezuela, fue el movimientos independentistas en Ecuador, cuyos lideres fueron asesinados brutalmente, así como mataban a los indígenas durante la época de la conquista. Es la coyuntura política que se estaba viviendo, lo que impide que en Venezuela pase lo mismo. Esa coyuntura entre autonomistas e independentista fue lo que ayudo a cierta contemplación por parte de España.

Por otro lado, el acta de 19 de abril, tiene primero la función de que destituye a Empara, desde el punto de vista legal, y segundo que los partidarios de la emancipación absoluta se apoderan de la opinión de los ciudadanos que participaban en las nacientes instituciones, ya el cabildo no responde al España, cambia de sentido. Es necesario leer el acta del 19 de abril, siendo este un documentos corto. (Leer una parte del documento)

- Pregunta acerca de la Metrópoli: Se refiere a España y no a Francia porque nunca se reconoció. Ni tampoco a Londres, dado que nunca tuvo una incidencia directa, su interés era mantener buenas relaciones con España, porque no quería tener confrontaciones en Europa, Los británicos quieren capturar un mercado mientras que los Franceses deseaban ocupar territorios. Respecto a EEUU, veían con preocupación el proyecto de conformación de una gran nación, dado que sería un competidor como potencia.