

## Bolívar. Pensamiento Precursor del Anti-imperialismo<sup>1</sup>

### Relatoría # 15<sup>2</sup>

27 de Octubre de 2014

En esta sesión revisamos el contexto político del Congreso Anfictiónico de Panamá. Comenzamos por reconocer que el proyecto del Congreso fue asediado por la Triple Alianza y EEUU, y que internamente fue atacado por quienes no entendían que la Independencia es más que la ruptura con España. Esto nos trajo a la necesidad de distinguir entre separatismo e independentismo: los separatistas querían heredar los privilegios de los colonizadores y los independentistas una ruptura completa con el fin de fundar algo nuevo.

El año de 1824 es fundamental para la Independencia debido a la Batalla de Ayacucho, triunfo que quiebra el último bastión de la presencia española en Hispanoamérica. Sin embargo, a pesar del triunfo militar, no hubo un triunfo político definitivo, porque se mantuvieron los intereses de los separatistas. Esto quiere decir que no hubo triunfo en mentalidad, ni en la concepción de poder, ni en la concepción de América. Esto era resultado de una mentalidad acostumbrada a la situación colonial.

Mientras tanto, de cara al proyecto de integración latinoamericana, Bolívar enfrentaba varios frentes. Uno era el militar y otro el diplomático. Éste último se movía desde 1822, cuando se hicieron tratados a lo interior de la región (Nueva Granada y Perú). Bolívar tiene como proyecto crear una confederación entre las nuevas Repúblicas, con fines defensivos, frente a las potencias emergentes o los intentos de restauración. Sin embargo, para ello es necesario consolidar el poderío militar, político y diplomático, lo que se pretende construir en el Congreso Anfictiónico de Panamá.

El pensamiento político de la Independencia es, por excelencia, republicano. Bolívar deseaba que la Independencia generase nuevas formas de organización y la permanencia del modelo político republicano mediante la participación de todos los países. Por ello consideraba necesario nombrar una autoridad que pudiera dirigir la política colectiva y que fuera capaz de confrontar a los nuevos Imperios. No obstante, los representantes de las distintas repúblicas deberían establecer un modelo de gobierno para todos. Bolívar propone una gran asamblea integrada por representantes de las ex-colonias, cuyas decisiones deberían crear una alianza de naciones que tendría como expresión las políticas de la región, y cuyo carácter podría cambiar las relaciones diplomáticas en el mundo. Se trataba de rediseñar el espacio que solía ser dominio de las potencias coloniales a través de un gobierno de nivel supra-nacional. La invitación se hace en 1824, dos días antes de la Batalla de

---

1 Francisco Pividal, 2006.

2 Elaborada por: Santiago Roca

Ayacucho, y el Congreso se ejecutaría en 1826. Se realizaría en Panamá por su ubicación geográfica.

La Triple Alianza Europea, EEUU y las potencias con intereses en América (como Holanda) verían el proyecto con enemistad. Entre algunos que no se encontraban de acuerdo estaban: Chile (que se excusa por temor a la Triple Alianza) y Argentina (que desconfía del poder de la Gran Colombia). Por otro lado, Santander (de la Gran Colombia) decide unilateralmente invitar a Brasil (Monarquía portuguesa), Gran Bretaña (Triple Alianza), EEUU y Holanda (potencias emergentes). Esto quiere decir que se trataría de quebrar la iniciativa bolivariana de forma programática, reuniendo los factores desplazados del modelo integracionista. Gran Bretaña participa como observador, pero EEUU lo hace como miembro y su estrategia contra el Congreso se encuentra bien documentada. Santander, en desacuerdo con Bolívar y motivado por intereses propios, es instrumento de la política de EEUU, cuya lógica es pragmática.

Como muestra de las contradicciones del Congreso, no se permitió que se estableciera una Secretaría que facilitara un registro de las discusiones. Finalmente se expone el proyecto, pero la realización de una agenda integracionista no puede cumplirse por las acciones de sus detractores. El Congreso se convertirá en factor de divisionismo entre las nuevas repúblicas de Hispanoamérica. EEUU tomará la idea de la integración según sus intereses. Hablan de “panamericanismo”, con los EEUU como conductor, bajo el ideario de Thomas Jefferson y James Monroe. De ahí surge la esencia de proyectos como la Organización de Estados Americanos.

La documentación sobre esta posición se recoge en el capítulo “EEUU se opone al Congreso Anfictiónico” del libro de Pividal. Bolívar es señalado por los documentos estadounidenses como “un político de ideas indigestas”, un “tirano”, “contrario a los intereses de EEUU”; en fin, como un enemigo. En cierto modo, queda demostrado que Hispanoamérica es objeto de una política imperial en formación. Por otra parte, se puede verificar cómo la clase dominante captó a figuras como Santander y a Páez para sus intereses (lecturas: p. 188, 189, 190, 193).

El Congreso Anfictiónico, no obstante, proporciona un antecedente a organizaciones de integración hispanoamericana como la ALBA y la CELAC. Sin el Congreso de Panamá estos proyectos no hubieran sido posibles. Panamá representaría la máxima expresión programática de dos principios significativos para el proceso emancipatorio (Agenda Bolivariana): Independencia e Integración. Además, la coyuntura del Congreso presentó una oportunidad para replantear conceptos como soberanía, en el sentido de la relación entre élites nacionales, periféricas y metropolitanas.

**Nota:** Lectura recomendada: “De Bolívar a Doules”. Ricardo Martínez. Posición de EEUU hacia Venezuela desde Panamá hasta la Guerra Fría.