

Seminario de Formación

“El Estado Venezolano y la Posibilidad de la Ciencia” de Paideia-ULA.

20/05/2013¹

2.3.1 El petróleo: La fuente principal de los bienes públicos materiales

Continuando con el punto tratado en la sesión anterior, sobre el proceso de enajenación del bien público, llama la atención la poca divulgación dada al asalto del bien público por parte del sector privado (siempre se ha dicho que son los funcionarios públicos los corruptos). En un Estado donde todo el mundo roba, el sector privado aparece con muy poco protagonismo, cuando en realidad este sector ha participado en el proceso de asalto del bien público y en especial del petróleo.

En este sentido, si analizamos el período comprendido por las tres décadas que siguen a la dictadura de Juan Vicente Gómez, encontramos veleidades democráticas y militares. Sin embargo, pareciera que dentro del sustrato de esa sociedad había una especie de proyecto modernizador y de hecho parte del argumento sobre el cual se sostenía la mayor parte del discurso de un gobierno u otro, se centraba en el tema de la modernización de la sociedad venezolana. Como por ejemplo, en el discurso de Eleazar López Contreras, en donde está presente la idea de potenciar la modernización en Venezuela, al igual que al escuchar el discurso de Isaías Medina Angarita.

Un punto interesante, es que durante el período presidencial de Eleazar López Contreras (1935-1941) se conoce la primera huelga del sector petrolero y con Isaías Medina Angarita (1941-1945) se discute por primera vez, el tema de las concesiones en Venezuela (pero no con la intensidad esperada). El resultado de dichas discusiones fue que Medina Angarita colocara fecha de término a las concesiones petroleras (por esta razón, fue derrocado por medio de un golpe de Estado).

Al revisar estas fecha de culminación de las concesiones, nos damos cuenta que se harían efectiva aproximadamente para el año 1980. Por lo tanto, en 1976 se estaba nacionalizando algo que iba ocurrir por derecho poco después y que se encontraba en una situación de atraso a nivel tecnológico, ya que al colocarle fecha de término a las concesiones, las empresas no continuaron invirtiendo. Vale la pena

¹ El siguiente resumen corresponde a la sesión #3 del seminario. Elaborado por: Julie Vera.

afirmar entonces, que el proceso de nacionalización llevado a cabo en Venezuela fue pusilánime, se pago por una tecnología nueva cuando en realidad estaba atrasada, sobre todo teniendo en cuenta el boom tecnológico de los años setenta.

2.3.2 El deterioro de la condición de igualdad de oportunidades y el nefasto papel de una educación que pretende ser instrumental

Por otro lado, en la sesión anterior también comentaba que el proyecto que originalmente había acá en Venezuela con el tema de la modernización, era un tema que inevitablemente pasaba por una distribución de la renta (pero entre privados), esta se la iba a dar al sector privado y no necesariamente a la industria nacional. Este tema es interesante porque apunta a un Estado con una vocación capitalista para el tema de la renta. Más sin embargo, no es un Estado con orientación capitalista, respecto al comportamiento del mercado, debido a que se protegió la industria y no se la involucro en el tema de la competencia (este último, constituye el núcleo sobre el cual se sustenta una economía capitalista).

Recordando también, lo sucedido en Venezuela durante la década del ochenta (llamada la década perdida), específicamente el proceso de apertura petrolera, en donde las grandes transnacionales toman de nuevo las riendas de la industria petrolera (estas no tardaron más de 10 años en ponerle nuevamente las manos al negocio petrolero venezolano). Pero esta vez, actuaron de manera distinta e interesante y a la vez perversa, ahora las compañías transnacionales nos vendían el servicio de extraer el petróleo y encima de eso, no tenían que pagar impuestos ni regalías, porque ellos no tenían beneficios sólo prestaban el servicio.

Otro aspecto relevante del análisis de este documento y relacionado al tema tocado por Oscar Varsavsky, es que nosotros demandamos a la ciencia repuestas a preguntas que no la formulamos nosotros. Además, todo el esquema por el cual se montó el sistema científico venezolano, se basó en el discurso de concebir a la ciencia como un proceso para acercarnos al proceso de desarrollo e insertarnos a las líneas de conocimiento y desarrollo científico y tecnológico de otras latitudes (específicamente del centro). Ejemplo de ello, son figuras como el FONACIT, CONACIT y todos los consejos nacionales de ciencia y tecnología inventados desde Argentina hasta México, que respondían a un mismo esquema de concepción de lo que era la ciencia. Es decir, dar respuestas a preguntas planteada en los países del centro, convirtiéndonos en medios para generar una ciencia ajena a nuestras

preguntas.

El drama que aún persiste, es que nosotros no sólo, no hemos dado respuesta a esas preguntas hechas por el sector científico de los países del centro, produciéndose así una brecha en lo que respecta al desarrollo científico más avanzado y lo que nosotros estamos haciendo ahora, sino que incluso no nos hemos atrevido todavía a formular nuestras propias preguntas.

Y peor aún, no nos hemos atrevido a formularnos preguntas simples con sectores de la sociedad, porque nos parece que la respuestas a esas preguntas son simples, entendiendo que el estatuto de medición de la ciencia es una respuesta compleja. De repente tenemos miedo a formularnos preguntas , porque las respuestas son simples y eso no le da cierto caché al investigador...