

# Lectura y análisis de "Tras la virtud"

## Alasdair MacIntyre

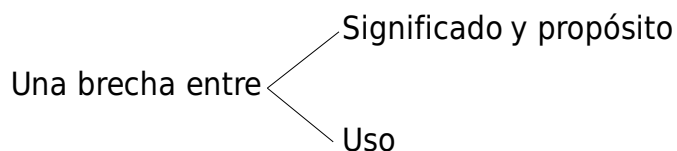
06/06/12<sup>1</sup>

### 2. La naturaleza del desacuerdo moral actual y las pretensiones del emotivismo:

#### Emotivismo: Continuación...

MacIntyre luego de alegar que los seguidores de Moore (Círculo de Bloomsbury) pretendían rechazar los símbolos de la cultura del siglo XIX, plantea que a los mismos sólo les quedaba tener una escasa comprensión de los usos que se le otorgaban a la definición de "lo bueno". Entre esos seguidores, Keynes menciona algunos de los planteamientos de problemas establecidos por los miembros de Bloomsbury: sobre todo la importancia que le otorgaba a tratar de dilucidar la propiedad no natural de "lo bueno" y lo que acontece con los sujetos observadores de un fenómeno que plantean hipótesis contrarias sobre el mismo: ¿Poseen éstos visiones distintas o planteamientos superiores unos a otros? Lo que realmente acontece, es que el sujeto con mejor poder de convicción o mejor "postura" sobre lo que argumenta es considerado el que está en lo cierto.

De esta manera, en las argumentaciones podemos encontrar:



El Círculo de Bloomsbury pretende identificar la presencia de una propiedad no natural ("lo bueno"). Sin embargo, MacIntyre plantea que dicha propiedad quizás no

---

<sup>1</sup> El siguiente resumen corresponde a la lectura 7 de la obra (desde la página 30 hasta la página 38).

exista y estos intelectuales estén tratando de ocultar sus sentimientos y verdaderas pretensiones con un discurso que pretende ser “objetivista”. De allí que, autores emotivistas hayan expuesto el lenguaje moral de Cambridge tras 1903 como si fuera el lenguaje moral general, es decir, con pretensiones de universalidad. Entre ellos, discípulos de Moore: F.P. Ramsey, Austin Duncan-Jones y C.L. Stevenson; pensaron resolver los desacuerdos morales a través de argumentos impersonales “objetivos” aunque el más “coherente” prevalecería; de allí que establecieran diferencia entre desacuerdos fácticos y desacuerdos en actitud.


En el caso de que las pretensiones del emotivismo sean vistas como **pretensiones de uso** y no del significado, éstas lograrán ser aceptadas si se oculta las pretensiones de universalidad del discurso emotivista y esto se acerca a la tesis inicial de MacIntyre: “(...) en el mundo actual que habitamos, el lenguaje de la moral está en el mismo grave estado de desorden que el lenguaje de las ciencias naturales en el mundo imaginario que he descrito (...) hemos perdido –en gran parte, si no enteramente– nuestra comprensión, tanto teórica como práctica, de la moral” (2004, pp.11–12).

Rasgos específicos del momento histórico de Cambridge después de 1903, hacen que el emotivismo se haga convincente. Sin embargo, estos no son aplicables para el lenguaje moral en general ya que poseen un contexto particular en el cual cobra vida su distinción sobre la visión de moral que se tenga. Esto es una de las características con la cual se puede refutar las pretensiones de universalidad de dicho discurso, que trata de ocultarse bajo supuestos criterios de valoración “objetiva”. Por todo esto, el autor llega a afirmar: “(...) el emotivismo resulta más bien una **teoría convincente del uso que una falsa teoría del significado** conectada con un estudio concreto del desarrollo o de la decadencia moral (...)” (Ibídem, p. 32).

El autor nos aclara que el emotivismo no es sólo una teoría que pretende instaurar el lenguaje moral de Cambridge después de 1903, sino también el de otros espacios. Por ende, como dijimos en encuentros anteriores, los quiebres con el patrimonio moral previo

se han dado en distintas épocas, lugares y circunstancias. De allí que, MacIntyre afirme que sólo le interesa el emotivismo ya que ha sido una “tesis plausible y defendible”.

### **Esquema de la decadencia moral:**

- 1.- Incorporación de normas impersonales y objetivas en la valoración, teoría y práctica de la moral  Proveen de justificación racional a líneas de conducta, acciones y juicios concretos, que a su vez son susceptibles de justificación racional.
- 2.- Fracaso en el intento por mantener la objetividad e impersonalidad de los juicios morales.
- 3.- La teoría emotivista encuentra una amplia aceptación, implícita en la práctica sin una teoría explícita, debido a que logra convencer que la objetividad e impersonalidad no pueden aceptarse como buenas.

Pretensiones generales del **emotivismo**  
reinterpretado como una **teoría de uso**



Debe ser posible justificarlas racionalmente  
aunque en algunas culturas y etapas esto no sea posible  
(Esta premisa la niega el emotivismo)

### **Tesis centrales del emotivismo:**

“(…) no hay ni puede haber ninguna justificación racional válida para postular la existencia de normas morales impersonales y objetivas, y que en efecto no hay tales normas (….) pueden existir justificaciones racionales aparentes, pero que justificaciones realmente racionales no pueden existir, porque no hay ninguna”  
(MacIntyre, 2004, p. 33).

=

Fracaso de la justificación racional a una moral objetiva.

Mientras más verdadero sea emotivismo más queda dañado el lenguaje moral, mientras más aceptado sea más se abandonará el uso del lenguaje moral heredado y tradicional. Por ende, el emotivismo como teoría del significado de las expresiones morales ha fracasado ya que reduce la moral a preferencias personales.

Su poder filosófico da muestra de su poder cultural.

### Filosofía moral analítica

#### **Crítica al emotivismo**

El razonamiento moral si existe (vinculaciones lógicas entre diversos juicios morales).

La noción de racionalidad otorga una base moral, con la cual se llega a rechazar al emotivismo y subjetivismo:

Haré, Rawls, Donegan, Gert y Gewirth.



1. Ninguna de estas proposiciones ha tenido éxito.
2. No establecen un acuerdo en 2 aspectos:  
El carácter de la racionalidad moral y la substancia de la moral que se sustente en dicha racionalidad.



La filosofía moral analítica ha fracasado por 2 razones:

1. Diversidad del debate moral contemporáneo.
2. Carácter interminable del debate.

#### **Acuerdo con el emotivismo**

“(...) un agente puede sólo justificar un juicio particular por referencia a alguna regla universal de la que puede ser lógicamente derivado, y puede sólo justificar esta regla derivándola a su vez de alguna regla o principio más general (...)” (MacIntyre, 2004, p. 35).

**Nota:** Nietzsche y Sartre, pensadores de la filosofía moral, al igual que los pensadores emotivistas plantearon haber acabado con la moral convencional → “(...) las afirmaciones metafóricas reemplazan a los razonamientos” (MacIntyre , 2004, p. 37).

Por último, el autor nos plantea entonces que el emotivismo se disfraza en varios postulados filosóficos y llega a enfrentarlo mediante su tesis central:

La moral ya no es lo que fue ya que ha desaparecido en gran medida, insertándose el emotivismo a nuestra cultura significando esto una pérdida cultural (Adaptado de MacIntyre, 2004, p. 37).

Para comprender esta afirmación, se realizarán 2 tareas:

1. Tarea histórica–filosófica: Identificar y describir la moral perdida del pasado y evaluar sus pretensiones de objetividad y autoridad.
2. Confirmar la hipótesis de MacIntyre acerca del carácter específico de la era moderna: Presencia de una cultura emotivista en nuestros conceptos y modos de conducta, en el “nivel teórico autoconsciente” o “en el “fondo de la práctica cotidiana”.