

# Lectura y análisis de "Tras la virtud"

## Alasdair MacIntyre

21/02/13<sup>1</sup>

### 4. La cultura precedente y el proyecto ilustrado de justificación de la moral.

#### Continuación...

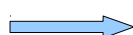
Para profundizar el análisis de la filosofía de Kierkegaard, MacIntyre describe cómo Kant influyó en la misma:

#### Kant

Religión racional

Filosofía moral

Inclinación



#### Kierkegaard

Cristianismo

Lo ético

Vida estética

#### Filosofía moral de Kant. Tesis:

1.- "(...) si las reglas de la moral son racionales, deben ser las mismas para cualquier ser racional (...)" (MacIntyre, 2004, p. 66).

2.- "(...) si las reglas de la moral obligan a todo ser racional, no importa la capacidad de tal ser para llevarlas a cabo, sino la voluntad de hacerlo" (Ibídem).



Justificación racional de la moral

Kant



Kierkegaard

Contenido conservador de la moral  
Infancia Luterana (moral heredada)

---

1 El siguiente resumen corresponde a la lectura 14 de la obra (desde la página 65 hasta la página 71).

## **Rechazo de Kant a dos concepciones de la prueba racional de una máxima:**

1.- “(...) la prueba de una máxima propuesta sea que obedecerla conduzca como fin a la felicidad de un ser racional” (MacIntyre, 2004, p. 66). Ante esta opinión, según MacIntyre, Kant niega que la búsqueda de la felicidad sea lo que oriente la moral ya que una concepción sobre la misma puede no estar consolidada. Aunado a ello, Kant plantea que toda expresión de la ley moral posee carácter imperativo, es decir, nos obliga sin necesidad de estar fundada en nuestros deseos y creencias religiosas.

2.- “(...) la prueba de una máxima o precepto dado es que sea ordenado por Dios” (Ibídem, p. 67). Para negar esta segunda opinión, Kant plantea que nuestros juicios morales son independientes de Dios y es por ello que, somos capaces de preguntarnos si el mismo debe ser obedecido.

En resumen, tanto en Kant como en Kierkegaard la búsqueda de la felicidad se distingue de la moral y a su vez, ambas se diferencian de los ordenamientos de Dios. Sin embargo, las principales diferencias entre ambos filósofos radica en el fundamento de lo ético: Para Kant se encuentra en la razón y para Kierkegaard se encuentra en la elección.

### **Kant:**

Razón práctica → así como no proviene de la búsqueda de la felicidad ni de Dios tampoco proviene de la experiencia, es decir, del exterior.

Moral racional → se expresa a través de principios que se presentan independientes del exterior (entorno) y por consiguiente, al presentar una fundamentación interna se consideran universales (cualquier ser racional debería obedecerlos).

Prueba de universalización  
coherente de la moral



“(...) definiría un contenido moral capaz de excluir tales máximas universales y triviales” (Ibídem, p, 68).

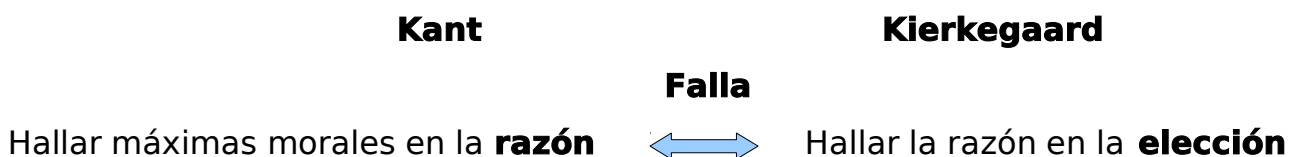
**Kant:** "Actúa siempre de modo que la humanidad sea para ti, en tu propia persona y en la de los demás, un fin en sí mismo y no en un medio" (Citado en MacIntyre, 2004, p. 69).



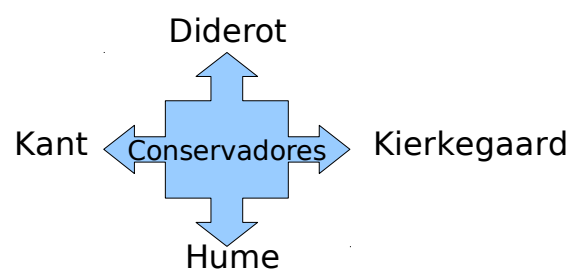
### Contraste con el emotivismo

Considerar al "otro" un fin en sí mismo requiere que le otorguemos razones con respecto a proponerle el seguir una acción (voluntad racional = impersonal). Por otro lado, considerar al "otro" como un medio o instrumento hace que tengamos que influir en él a través de mecanismos no racionales (persuasión no racional).

Según MacIntyre, Kant no otorga suficientes argumentos para no orientarnos por la propuesta de la "persuasión no racional". De allí que, el autor alegue que tanto Kant como Kierkegaard fallaron en sus intentos de otorgarle fundamento a la moral:



El intento de Kant de avalar la moral en la razón, posee sus antecedentes en el fracaso de **Diderot y Hume** en tratar de dar fundamento a la moral en los **deseos** y las **pasiones**.



**Hume:** aunque propone la eliminación de la prohibición cristiana al suicidio, mantiene opiniones tradicionales con respecto a las promesas y a la propiedad.

**Diderot:** En su diálogo con *“Le neveu de Rameau”* (c.1761), “El sobrino de Rameau”, al personaje con quien él se identifica “El philosophe” lo describe como un burgués convencional y moralista. En esta obra Diderot, a través del “philosophe”, presentó el siguiente argumento: “(...) si en la Francia moderna todos perseguimos nuestros deseos con miras ilustradas; veremos que a largo plazo se confirman las reglas de la moral conservadora, por cuanto tienen su fundamento en los deseos y en las pasiones” (MacIntyre, 2004, p. 71).

Réplicas de **Rameau** a este argumento:

- 1.-Sería mejor la confirmación de la moral conservadora de manera inmediata que a largo plazo.
- 2.- La opinión del “philosophe” conduce a relacionar la confirmación de la moral conservadora a largo plazo, con la conveniencia a satisfacer nuestros deseos.
- 3.- Quizás es normal dejarse guiar por los deseos y querer satisfacerlos, aunque esto implique el atacar a otros.

### **El philosophe**

Principios, familia, un mundo natural y social ordenado.  
Deseos inhibidos, frustrados reeducados



### **Rameau**

Egoísmo, seducción afanes predadores.  
Deseos como guías de acción



Decisión entre propuestas rivales de los deseos rivales.

Las normas para tomar dicha decisión no pueden estar fundamentas en los deseos sobre los cuales se pretende ejercer un juicio.