

Seminario de formación

“Ciencia, política y cientificismo” de Oscar Varsavsky

28/05/12¹

Introducción:

A partir de lo que mencionaba Varsavsky sobre **Ciencia revolucionaria** y **Ciencia revolucionada**, podríamos establecer la diferencia entre ambas alegando que: La primera consiste en la ciencia capaz de generar cambios en otros actores y la segunda, la revolucionada, sería la ciencia que posee el cambio en sí misma. En estos términos, puede haber una sociedad revolucionada con una ciencia revolucionada, cuando las mismas presentan una transformación continua. La presunción de que están revolucionadas porque existen agentes externos a ellas, cuesta aceptarla y es así como, políticamente hablando no puede darse una sociedad revolucionada si no ha sido una sociedad revolucionaria. Lo que si puede darse es un estado de sociedad revolucionaria que no termine en gestar una sociedad revolucionada ¿Cómo hacemos para mantener la condición de revolución y que una sociedad se convierta en revolucionada?

Otra presunción, es aquella que afirma que todo proceso revolucionario encarna un sujeto que tiene validez de carácter universal. Se alega que toda revolución llega a ser revolución porque parte de la premisa de que se tiene un valor universal con respecto a las ideas y a las creencias, siendo esto propio de las revoluciones modernas. La Revolución Francesa y la Revolución Estadounidense, por ejemplo, tuvieron la **pretensión de encarnar universalmente al sujeto histórico**, el burgués en ambos casos: Uno movido con el intelecto (Revolución Francesa), otro movido por la pragmática del poder (Revolución Estadounidense). Tendríamos que tratar de comprender ¿Qué pasa con las revoluciones del siglo XX donde el sujeto universal es entonces el proletario?

¹ El siguiente resumen corresponde a la clase # 10 (desde la página 6 hasta la página 8).

En el caso de la Revolución Cubana, podríamos ver que es una revolución que con los años demuestra no ser una revolución que se pueda identificar como exclusivamente proletaria como fue la Revolución Bolchevique. La Revolución Cubana tiene sus fundamentos en los legados del pensamiento martiano, siendo antiimperialista pero a su vez teniéndose que proteger bajo un proto-imperio: La ex Unión Soviética.

Una revolución tiene una condición complicada y es que en tiempos de revolución lo extraordinario debe convertirse en ordinario, por consiguiente el proceso de agotamiento de la revolución se convierte en inmediato ya que esta condición no se puede dar todo el tiempo. Así, cuando Varsavsky plantea que la ciencia ha dejado su condición de ser revolucionaria, determinando que es una condición esencial de la ciencia, supone que la **ciencia está adecuada a responder a intereses que no le son propios.**

Por otro lado, al alegar el autor: "La misión del científico es estudiar con toda seriedad y usando todas las armas de la ciencia, los problemas del cambio de sistema social, en todas sus etapas y en todos sus aspectos, teóricos y prácticos. Esto es, hacer "ciencia politizada"" (Varsavsky, 2007, p. 7), está haciendo referencia a la ciencia revolucionada que requiere ir más allá de plantearse la solución de los problemas nacionales. Entonces, ¿Dónde está el cambio? ¿Qué más requiere la ciencia para llegar a ser verdaderamente revolucionada o politizada? Tiene que haber un cambio en la manera de hacer ciencia, en el proceso de enseñanza-aprendizaje, en el modo de investigar, en el sistema en su totalidad. De allí que, estemos llamados a pensar ¿En qué se diferencia el proceso desarrollista que se llevó a cabo en Venezuela en los años cincuenta y el proceso que se viene gestando desde 1999?

La misión de transformación científica, a la cual se refiere Varsavsky, no se dio por las siguientes razones:

- 1.- Se creyó en el cientificismo (ciencia alejada de la política).
- 2.- Se quedó solamente en una declaración de principios, ya que no se poseía

un contenido claro sobre cómo debería darse la transformación. Por ejemplo, CENDITEL debería hacer que el discurso se transforme y pueda llegar a producir resultados tangibles,

3.- “No había fuerza política”.

4.- “No había convicción política”.