

# **Seminario de formación**

## **“Ciencia, política y científicismo” de Oscar Varsavsky**

21/05/12<sup>1</sup>

### **Introducción:**

Si se realiza una encuesta sobre quienes de nosotros recibimos, durante el proceso de formación universitaria, motivaciones para pensar la realidad del país, encontraremos que fueron escasas las ocasiones en que los profesores nos indujeron a analizar alguna problemática nacional, es decir, cada vez más el mundo resulta menos cuestionado por el individuo.

Por otro lado, existen ciertas suposiciones que parten de la idea de que los valores ocurren en una especie de vacío y basta con rescatarlos. Sin embargo, los mismos no ocurren por fuera del modo en como vivimos y deberían ser concebidos como parte de nuestra realidad cultural, teniendo nosotros que observarla para poder comprenderla y ser participantes activos para todo cambio. Lo contrario, el llamado a no observar, quizás por miedo a las transformaciones, ocurre en el proceso de enseñanza–aprendizaje como hemos descrito previamente.

De tal manera que, la **única condición necesaria para la generación del conocimiento es que exista el cuestionamiento** y ese es el gran problema del país, que las preguntas que nos hacemos están mediadas no por nosotros sino por la profesión. Nos han invadido de información sin necesariamente otorgarnos conocimiento, el cual adquiere su validez dependiendo de las circunstancias en que estemos enfrentando una situación.

Así, podemos alegar que **el conocimiento no es absoluto** y cuando el mismo es

---

<sup>1</sup> El siguiente resumen corresponde a la clase # 9 (desde la página XXV hasta la página 6).

objeto de intercambio, cuando se hace mercancía, cuando se compra y se vende, corresponde a un modelo que posee mucha información pero no da muestra de las circunstancias en que se formó dicha información. Por consiguiente, si no se conoce la circunstancia no se sabe cómo conducir la acción y esto no sólo implica conducir la acción técnica sino también la táctica y la crítica. El drama corresponde a que **la información está descontextualizada** y por ende, no llega a ser conocimiento.

**En la universidad más que enseñar a responder se debe enseñar a preguntar**, para después buscar la respuesta. El investigador de igual manera debería dar importancia, más que a la respuesta, a la posibilidad de plantearse un problema.

**¿Cómo Venezuela nos importa o nos interesa?** Quizás no nos interesa como construcción de un proyecto sino como espacio de construcción de nuestro proyecto personal, individual, particular. En el caso de la construcción de un proyecto nacional, nos sumamos a un proyecto y, en el espacio de la realización de nuestros proyectos particulares, pretendemos que todo se adecue para poder obtener lo que personalmente queremos. No podemos luchar contra el individualismo, tenemos que vivir con él pero cómo hacerlo sin que eso nos cueste el mundo...

Existe la presunción de que mediante la especialización somos más capaces de resolver problemas, pero si lo llegamos a resolver, la solución corresponde a los problemas específicos del campo en que nos hemos especializado. Quizás el que tenga una mayor experticia no sea el más sabio, el drama para nosotros del conocimiento es que la negación del mismo como legado cultural, otorgando prioridad al legado instrumental, hace que nosotros valoremos al otro no por lo que conoce y sabe sino por lo que es capaz de ejecutar. Lo que planteamos acá en CENDITEL de no hacernos especializados, parte de la idea de que si eso ocurriera finalmente tenderíamos a la instrumentalización, inevitablemente.

El **conocimiento con valor relativo** implica tener respeto por aquel que tiene

vocación por conocer, que en principio sería todo ser humano, lo que acontece es que éste cada vez más se va alejando de su capacidad de asombro para adaptarse a su capacidad de uso.

## **Ciencia Politizada**

Somos practicantes de una proceso donde el conocimiento se encuentra fracturado, fragmentado y especializado, somos transmisores de ese sistema de investigación que se supone hay que cambiar. Este modo en como se ha venido practicando la ciencia no es sustentable. Por ejemplo, en el caso de la producción de biocombustible podríamos pensar que el problema de querer utilizar alimentos, que podrían ser utilizados para el consumo humano en los automóviles ni siquiera puede entenderse como un problema de prioridad.

Se trata de ver bajo un modo distinto al mundo, la **ciencia revolucionaria** no es una ciencia que se va a enfrentar, en términos de sistema, a otro sistema. En realidad, se tiene que plantear un cambio en la mirada con la cual nosotros estamos indagando al mundo. No se trata de llegar a dirigir la ciencia haciendo lo mismo, eso no se puede denominar ciencia revolucionaria. Por el contrario, el verdadero cambio supondría por lo menos redefinir al sujeto que tiene que hacer ciencia. Si el sujeto (aquel quien pregunta) llega a ser distinto, la concepción de aquello sobre lo cual se formula la pregunta (objeto, naturaleza, hombre, sociedad) se basará en una mirada distinta. No puede ser de otro modo que creando una **ciencia revolucionada**.

En la confrontación que plantea Varsavsky hay que buscarse una manera distinta de hacer la ciencia. Aunque esta sea sistemática, rigurosa y hable el mismo lenguaje, puede subvertirse. Hay que **dialogar con aquello que se busca subvertir** porque no dialogar con ello sería negar la condición humana que nosotros tenemos ¿Cómo dialogar con lo que se quiere cambiar? A pesar de que es una tarea difícil no hay que dejarla de lado...