

Seminario de formación

“Ciencia, política y cientificismo” de Oscar Varsavsky

14/05/12¹

Introducción:

Tratar de desentrañar cuáles son los elementos fundamentales en el tema de la tecnología libre, es el punto en el cual el trabajo en equipo en CENDITEL debería coincidir. Esto requiere de una reflexión que vaya en concordancia con el desarrollo de los instrumentos tecnológicos, por ejemplo: En el caso del proyecto de planificación siendo un problema de carácter técnico, tecnológico y humano, genera muchas contradicciones al tema de la tecnología libre generando el siguiente planteamiento: ¿Qué significará una tecnología libre en el ámbito de la planificación? En cuanto al MIV, representando sobre todo en un producto, tiene que tener un sentido que vaya más allá del instrumento, salir de la condición de dispositivo y llegar a la noción de observatorio con lo cual transcenderá a la simple idea del producto.

En la idea de desarrollo de software libre, muchas veces hemos traducido la idea de tecnología libre a las cuatro libertades ¿Qué es lo común entre la idea de software libre y tecnología libre para que esas cuatro libertades hayan adquirido tanta relevancia? ¿Cuáles son las condiciones que permiten que tomemos esas 4 libertades y las llevemos al plano de la tecnología libre? Ambos son conocimientos, esa es la condición intangible de la producción tecnológica. Por lo tanto, lo que debe estar libre es esa condición intangible, es decir, la idea el conocimiento.

CENDITEL debe ser un centro que cree las condiciones para tener acceso a la idea y traza del conocimiento que da lugar a un determinado producto, lo cual es fundamental considerar en el desarrollo de tecnologías libres. En este sentido, nuestros planes estarían detrás de los logros ya que nuestra producción en términos de artefactos es escasa, llegamos al diseño y traspasamos la tarea de producción a otras

¹ El siguiente resumen corresponde a la clase # 8 (desde la página XXIII hasta la página XXV).

instancias. De allí, la importancia de que el proceso de construcción de conocimiento sea replicable en otros lugares...

Es relevante entonces comprender ¿Cuál ha sido la trayectoria que el conocimiento ha seguido para producir un determinado producto tecnológico? No sólo el producto tecnológico es lo que adquiere mayor importancia sino así como también, cuáles fueron los mecanismos del pensamiento que condujeron a la producción del dispositivo. La gestión del conocimiento que está detrás de la producción es lo que nos interesa.

Dentro de este orden de ideas, se puede alegar que en Venezuela nos debemos preguntar ¿Cómo nos vamos a plantear la tecnología de manera distinta a como se la plantearon en Europa y en el resto del mundo? Teniendo en claro que no podemos obviar esa tecnología, ya producida, sino que tenemos que dialogar con ella. Todo ello implica superar un esquema de pensamiento que aún seguimos manteniendo: Lo comunitario está supeditado a algo más amplio y partimos de un sujeto que es abstracto, no es un sujeto cotidiano confrontado en la “relación cara a cara”.

No está fácil en Venezuela el plantearse una sociedad que tenga como eje de producción, la producción socialista cuando ni siquiera tenemos el eje de producción. El socialismo del siglo XXI, en el caso particular de Venezuela, es un socialismo cuya ancla fundamental está en reconocer que lo primero que debe producir el socialismo es, más que la socialización de los medios económicos de producción, la socialización de los medios de producción de la sociedad misma, es decir, la socialización de la cultura, de lo político, de las instituciones y de las ideas. Dicho socialismo, si de algo se distingue al del siglo XX es que considera importante que ocurra la socialización de los medios materiales de producción pero no concibe esto como suficiente, por ende hace énfasis en la socialización de los medios culturales, comunicacionales, políticos e incluso institucionales.

El cambio que requiere la constitución del socialismo del siglo XXI, en el caso de Venezuela, se basa en la superación del esquema cultural al cual hacíamos referencia previamente y por esto, la discusión de la concepción de propiedad es un elemento

clave al cual no le hemos otorgado un debate en concreto. Hablamos de socialismo y los consejos comunales hasta el momento han hecho énfasis en conformar guetos en sus propios espacios, la primera construcción que se realiza es la cerca perimetral lo cual crea una concepción de adentro y de afuera que pareciera contradecir la idea de que somos comunidades que vamos a crear con otras las comunas. Necesitamos de una cultura productiva que permita producir al interior de la comunidad esos productos sociales de los cuales estábamos hablando, las mesas técnicas en los consejos comunales, que implica comunidades que se reconozcan como protagonistas y no como beneficiarias.

“Facultad de ciencias en un país sudamericano”: Continuación...

La posibilidad de pensar un problema en términos de integración completa, se adquiere mediante la interacción de distintas disciplinas y el trabajo colaborativo. Varsavsky argumenta que deberíamos probar el camino del trabajo en equipo, de colaboración más allá de cooperación...

En CENDITEL, se están llevando a cabo varios proyectos que en un principio podrían catalogarse de naturaleza o con funcionalidades distintas pero habría que ver ¿Cómo dialogan entre sí?, ¿Qué es lo común entre ellos? Si este diálogo no se da, probablemente estemos generando productos con concepciones opuestas, que no tienen un piso en común. Por ejemplo, en el proyecto de Maestro Virtual hay una concepción de minusvalía que encuentra relación con el sistema que se está desarrollando para personas con tetraplejia, ya que se parte de la idea de que es necesario el Maestro Virtual por las deficiencias que puedan existir en los maestros que no están en condiciones de contar un cuenta cuentos con mayores capacidades que el dispositivo tecnológico.

Dificultades para trabajar en equipo se encuentran y se observan en todos los ámbitos, hasta en la creación de leyes. Por ejemplo, en la Ley de Infogobierno el trabajo colaborativo no ha funcionado sobre todo por diferencias y contradicciones en cuanto a algo tan fundamental como lo es la concepción de Infogobierno que se tiene.

Cuando comenzamos a explorar en el tema se identificó una gran diferencia con respecto al Gobierno Electrónico, ya que en este último, el ciudadano es considerado como un simple usuario y se reproduce en buena medida un modo liberal de concebir al Estado (la tecnología nos gobierna incluso en el modo como nosotros vamos a ser ciudadanos). Muy por el contrario. en el Infogobierno el ciudadano necesita ser protagonista, constructor de lo político junto con el Estado porque es corresponsable. Cuando hablamos de Infogobierno, hablamos de un gobierno fundado en la idea de información y esto es una verdadera democracia, un gobierno que haga de la información el valor máspreciado que vaya más allá del problema de la transparencia donde los ciudadanos estén informados, generando los mecanismos para que el ciudadano sea evaluador, contralor, etc.

Es así como sería interesante preguntarnos si la tecnología libre tiene su anclaje en la idea de la libertad negativa más que en la idea de la libertad positiva. De aquí se deduce que existen dos maneras de concebir la libertad tecnológica: Una que tiende a la lucha contra la monopolización del software y otra que defiende el conocimiento libre en pro de generar mejores condiciones de vida en todos los sentidos. ¿Cuál de estos dos modos debe apropiarse CENDITEL para su quehacer institucional?