

Seminario de formación

“Ciencia, política y científicismo” de Oscar Varsavsky

09/04/12¹

Introducción:

Varsavsky apunta a tratar el modo como se ha institucionalizado el tema de la ciencia. Dentro de este objetivo, se puede percibir una polémica establecida en cuanto a ciertas afirmaciones que tienden a concebir la ciencia como la única fuente que busca la verdad, al ser ésta la que aborda de manera sistemática la pregunta por la verdad. Cuestionando esta premisa, podemos deducir que la ciencia en muchos casos es objeto de intereses ocultos para buscar con mayor ahinco algunas verdades en específico en vez de buscar algunas otras verdades, no convenientes para dichos intereses.

Otro objeto de discusión se relaciona con la pertinencia social de la ciencia: ¿Por qué tendríamos que presuponer que si la ciencia está realmente movida por una práctica de investigación que responde a un lineamiento en búsqueda de la verdad, ésta tiene que estar condicionada en términos sociales?. Esto es válido hasta cierto punto, es decir, la ciencia en ciertos casos debe estar condicionada y en otros no; por ejemplo: Hay ciertas investigaciones básicas de las que no hay manera de determinar ahora su utilidad y sin embargo son importantes debido a que indiferentemente de que el conocimiento tenga una aplicación a mediano o a largo plazo, sirve por lo menos para preservar la práctica de investigación. Pero lamentablemente, el modo en como se institucionalizó la ciencia y la tecnología responde a la demanda del mercado, al interés instrumental, y es que el ser instrumentalista no tiene nada de malo sino lo contraproducente es pensar que esa es la única manera de ver el mundo, de dar cuenta de nuestras realidades (el pensamiento instrumentalista es negativo en si mismo porque es insuficiente).

¹ El siguiente resumen corresponde a la clase # 4 (desde la página XIII hasta la página XV).

En CENDITEL, por un momento se presentó un estigma en la reflexión de la tecnología libre llegándose a categorizar a quienes están por fuera de este ambiente de instrumentalistas y esto es un error. El tema del Mapa Industrial de Venezuela, por ejemplo, es la expresión más inmediata del instrumento que no sólo debe ser desarrollado sino también, se debe reflexionar sobre cuál es el sentido de este instrumento más allá de su producción, por eso la necesidad de un observatorio industrial donde nuestro producto tecnológico tenga sentido y no pensar que el mapa se sostiene en sí mismo: ¿Cómo nuestro trabajo puede ser entendido más allá de contexto de la instrumentalidad? Deberíamos pensar en revertir esa institucionalización de la ciencia, en cómo romper esa especie de modo perverso de entender la investigación científica y tecnológica.

Con respecto a la no neutralidad de la ciencia la manera como la hemos discutido ha sido muy superficial, haciendo referencia simplemente al carácter ideológico siendo esto quizás el aspecto más elemental de demostrar debido a que se queda en la opinión política y no abarca la discusión sobre la construcción del conocimiento. La neutralidad que de verdad si es importante tratar de demostrar es que la ciencia reduce el fenómeno, la riqueza de éste es reducida porque no se estudia todo; sólo se toma en cuenta aquello en específico que interesa del fenómeno y eso supone un proceso de reducción. Supone que para verificar el conocimiento tiene que ir a un proceso de demostración, es decir, la necesidad de repetir experiencias y hay experiencias que son repetibles y otras que no lo son; como por ejemplo en las ciencias llamadas humanas no es posible la repetición y la lucha de los modelos debería ser más intensa ya que tienden a considerarse menos estables que en el caso de la física o química.

“Facultad de ciencias en un país sudamericano”: Continuación...

Podemos entender al científicismo como una caricatura de una actitud científica arrogante. Por ejemplo, en el caso del arbitraje abierto el mismo puede otorgar la posibilidad de garantizar la restitución de la idea de la ciencia como práctica y no como una carrera sin sentido. Si esto no es cierto mucho menos lo será el arbitraje cerrado y así

no tendrá razón de ser el arbitraje como tal, pero en este caso no habría control sobre lo publicado. En todo caso, creo que el arbitraje con todos sus errores es necesario. También, se puede evidenciar la cantidad de información que tenemos a la mano haciendo difícil el control del tipo de información que la gente presenta para validar y por eso la proliferación del plagio.

“Ciencia, política y científicismo” fue escrita en los años setenta, cuando no habían tres cosas que ahora existen pero que en aquel entonces no había manera de saber: El primero es que el tema de la integración de la ciencia para Varsavsky es un problema no resuelto, hoy día se puede considerar que es posible construir ciencia a nivel global, con sus diferencias y matices pero es posible. Segundo, existe el reclamo de una ciencia que tenga impacto de manera inmediata teniendo esto su ventaja y desventaja, ya que a veces resolvemos problemas que son urgentes pero no empleamos el tiempo necesario para su reflexión, es decir, en estos casos priva la urgencia de tener la solución a la importancia de tener la mejor solución (optimización de carácter local y no determinación del óptimo global). Por ejemplo: El decreto 3390, referente al uso del Software Libre en la Administración Pública, es un óptimo local que no hemos podido hacerlo global ya que en realidad no se cumple en todas las instituciones públicas.

Por otro lado, se hace mención a la alienación generada desde el Norte, a través del Programa de la Alianza para el Progreso², con respecto a la institucionalización del científicismo a través de la creación de los Consejos Nacionales de Investigaciones Científicas y Técnicas, por ejemplo. Esto adquiere un impulso en Venezuela con el Programa de Promoción del Investigador (PPI) en los años ochenta, donde el criterio para la asignación de recursos se basaba principalmente en la publicación de papers en revistas indexadas. Muy por el contrario, hoy en día, el Programa de Estimulo al Investigador (PEI) constituye un intento por contrarrestar estos elementos de alienación que regían a la investigación en el país, por eso la importancia de la formación de talento

² Política subcontinental por parte de los Estados Unidos de América para contrarrestar el avance de la izquierda en América Latina.

humano aunado a la inclusión de la vinculación del conocimiento con la sociedad.

En cuanto al beneficio académico de la antigua política científica y tecnológica en Venezuela, podemos alegar que fue un mecanismo que no apuntaba a la excelencia académica o profesoral sino a la defensa del gremio del profesor, así el Consejo Nacional para el Beneficio Académico (CONABA) trataba de compensar en términos monetarios aquellos sectores que no habían logrado clasificar para el PPI y se premiaba la producción de textos para estudiantes. De allí que, la Universidad siga estando dirigida por los gremios de profesores, alumnos y empleados.

Por último, Varsavsky hace mención a tres concepciones de ciencia: La ciencia aplicada, la ciencia pura y una ciencia pura con pretensión de universalidad. Éstas no contribuyeron al desarrollo de la Argentina ya que los resultados generados seguían estando orientados a lo que beneficiaba al Norte, Estados Unidos o Europa. Es así como, a pesar de que muchos investigadores argentinos no emigraron continuaron líneas de investigación acordes con lo que interesaba al extranjero.