

Seminario de formación

“Ciencia, política y científicismo” de Oscar Varsavsky

26/03/12¹

Introducción:

En la sesión pasada discutimos el planteamiento de Varsavsky sobre cómo sería una facultad de ciencias en un país sudamericano, preguntándonos de igual forma cómo sería un centro de investigación en un país sudamericano. De allí que, hiciéramos mención a las actividades de investigación y desarrollo realizadas por CENDITEL temática que deberíamos mantenerla siempre presente en el debate. No es fácil pensar que un centro como CENDITEL se logre engranar rápidamente al sistema científico venezolano, que tiene como demandantes al sector público y a la industria petrolera, sectores que siempre han adquirido su tecnología, bienes y servicios, de grandes industrias. Por el contrario, CENDITEL aunque no tiene dificultad para producir si la tiene para otorgar mantenimiento y soporte técnico.

Por otro lado, mencionábamos el surgimiento de un cambio de fondo que se ha notado en las ciencias y sobre todo en las universidades, haciendo referencia entonces a la diferencia entre el Programa de Promoción del Investigador (PPI) y el actual Programa de Estímulo a la Investigación (PEI). En el primero, lo importante para premiar a un investigador era su trayectoria, lo que había hecho, y en el segundo, se le solicita estar desarrollando una actividad específica, estar generando conocimiento e innovación tecnológica. Las categorías de prestigio del investigador en el primero se vinculan con el “paper”, siempre y cuando fuera atractivo para los problemas del “primer mundo”, y las del segundo programa, se vinculan con la socialización de la ciencia y con un estudio científico más vinculado al trabajo directo con las comunidades.

¹ El siguiente resumen corresponde a la clase # 3 (página XII).

También discutimos la naturaleza de los dos enemigos mencionados por Varsavsky: El del profesor fósil, quien no progresa en el proceso de enseñanza y aprendizaje en el cual está involucrado, y el del científicista, quien busca la construcción de una ciencia que tiene pretensión de validez universal e incluso también de legitimidad en ciertos espacios. En algunas ciencias, las leyes que estas establecen tienen carácter universal pero su validez no es absoluta. Por ende, la universalidad requiere ser revisada y no se le concede de manera gratuita a la ciencia, es decir, probar que un conocimiento es universal es su problema no es su punto de partida.

“Facultad de ciencias en un país sudamericano”: Continuación...

El cuestionamiento de Varsavsky no está dirigido a la ciencia en sí sino está dirigido a la misma siempre que esta se manifieste como una empresa de carácter burocrático. Se cuestiona al “paper” como medida cuantitativa y objetiva del desempeño de un investigador, como herramienta de prestigio en el quehacer científico, que puede ser publicada en revistas internacionales siempre y cuando el investigador adquiera el lobby necesario para tener acceso a los espacios de publicación. Por ende, la publicación en el ámbito de la ciencia suele gestionarse en circuitos cerrados donde el método “doble ciego” ha marcado la pauta, es decir, las evaluaciones según este método deberían hacerse a puerta cerrada donde el autor desconozca al jurado y vice versa.

Sin embargo, existe la propuesta contraria basada en una actitud distinta ante el sistema de producción de “papers”. Un tipo de arbitraje abierto donde más allá de ser reconocidos los actores públicamente, autor y jurado, de no ser aprobado el artículo pueden surgir observaciones para que el mismo sea mejorado y a posteriori publicado. Esta alternativa generaría la idea de una investigación de carácter colaborativo en vez de competitivo, donde se reconozca el merito tanto del autor como del jurado en su condición de evaluador.

En CENDITEL, nos hemos preguntado cómo hacer abierto el producto pero no hemos pensado cómo es la apertura en la generación del conocimiento: ¿Cómo hacer abierto el proceso de investigación e innovación que se hace en CENDITEL? En la producción de conocimiento debería darse una apertura, sobre todo por parte de las universidades en cuanto a otorgar las condiciones necesarias para que el conocimiento se genere de forma colaborativa entre estudiantes y profesores; quizás en estas circunstancias se pueda destrabar el proceso de excesiva burocratización de la ciencia.

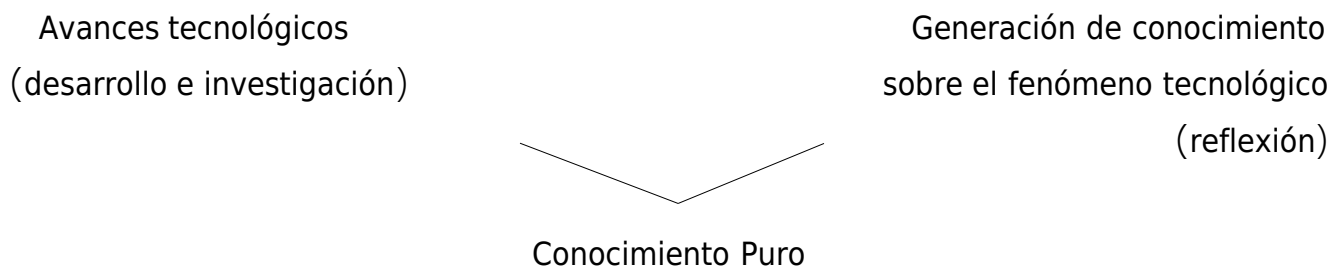
En CENDITEL se debería tomar en cuenta ciertas categorías para evaluar a sus posibles científicos. De querer seguir los lineamientos estandarizados de la normativa internacional dichas categorías serían: El “paper”, invitaciones a congresos, contacto con personalidades influyentes en revistas prestigiosas, etc; todas ellas vinculadas más a las capacidades para establecer relaciones públicas que a las capacidades de producir conocimiento. Muy por el contrario, si lo que se quiere es salir de esos parámetros habría que pensar en: ¿Cuáles quisiéramos nosotros que fuesen los criterios para evaluar los científicos en CENDITEL?, ¿En qué circuito quisiéramos movernos en la generación de conocimiento?, ¿Es posible además abrir distintos circuitos?

La carrera plasmada en la estandarización de la normativa internacional, a la cual hacíamos mención, ha establecido parámetros únicos para evaluar investigaciones provenientes tanto de las ciencias naturales como de las ciencias sociales. Siendo esto una muestra del “sin sentido” que posee evaluar de igual forma estudios que tienen espacios de observación divergentes como lo es la sociedad, en el caso de las ciencias sociales, y el laboratorio sede que crea condiciones para reproducir fenómenos, en el caso de las ciencias naturales.

Varsavsky, nos menciona que la ciencia no “progresa tan maravillosamente como se dice” y esto se relaciona con que a pesar del desarrollo del marketing científico, los descubrimientos o la producción de ideas realmente innovadoras no han surgido como en otras épocas. Antes la ciencia gobernaba a la tecnología y hoy en día sucede lo contrario,

habiéndose generado una ruptura con la producción del conocimiento puro. Dicha ruptura se vincula con la mercantilización del conocimiento, donde se nos vende lo intangible, no se libera lo que tiene valor de uso importante y la plusvalía se reproduce sin control: ¿Qué nos pasó que llegamos hasta aquí?

En CENDITEL, la generación de conocimiento científico debe ir de la mano con la producción tecnológica. Por consiguiente, se debería generar conocimiento puro a través del desarrollo colaborativo de dos modalidades:



Sin embargo, se puede observar un choque de cosmovisiones divergentes entre estas dos modalidades. Los actores de ambos sectores se empeñan en ver los productos sin tomar en cuenta que podrían ser partícipes del sector contrario, considerando ver el proceso. Es así como, queremos dialogar en términos de productos del conocimiento y dejamos por fuera los procesos en que nosotros producimos; por ejemplo: El discurso de la colaboración en producción de software es muy factible que se pueda hacer sin haber contacto entre los actores, pero ganar conocimiento del trabajo en las comunidades sin contacto alguno es complicado. En el campo de la colaboración durante el proceso de planificación en ciencia y tecnología, si esta falla estamos condenados a estar repitiendo procesos de innovación que negarían su carácter de innovador generando costos para el país.

Si CENDITEL llegara a producir una metodología de planificación en ciencia y tecnología, implicaría un cambio radical de cómo se entiende este sector en el país ya que supone desburocratizar el aparato científico y tecnológico y supone entender que es una

práctica que genera practicantes de ciencia y tecnología. Para esto sería necesario construir hacia adelante, construir mecanismos, rehacer la relación con un aparato distinto al tradicional siendo esto una tarea realmente difícil.

Finalmente, podríamos terminar la sesión de hoy con una hipótesis de trabajo para que la pensemos: “La sociedad venezolana no necesita producir sino petróleo y todo lo demás sirve para tener un acceso diferenciado a la renta petrolera”. Es una sociedad que está abocada a tener acceso a la renta, ¿Qué posibilidades de sobrevivencia tiene una sociedad montada bajo ese proyecto?, ¿Qué tiene esto de malo? En este sentido, ¿Vivimos en una ficción de que estamos construyendo, cuando lo que verdaderamente importa es que haya petróleo para repartir? La industria petrolera es un enclave que nosotros tenemos para repartir...