

Seminario de formación

“Ciencia, política y cientificismo” de Oscar Varsavsky

28/01/13¹

Introducción:

Recordemos que en la sesión anterior conversábamos sobre la idea de **revelado del mundo**, la cual consiste en tratar de llamar la atención sobre el modo como se despliega la presencia del ser humano en un determinado contexto, siempre planteado en términos de como ese ser humano se concibe en el mundo y concibe al mundo en el cual se encuentra. En este sentido, ¿Qué significa que el aspirar a una sociedad distinta implique desarrollar una ciencia diferente?, ¿Cómo se materializa esto en la práctica cotidiana?, ¿La ciencia que se está haciendo en este país hoy en día, es diferente a la que se hacía veinte años atrás?, ¿En dónde está la diferencia?, ¿Qué se puede hacer desde la sociedad para que esta ciencia cambie?, o ¿Es sólo una tarea que se puede desarrollar desde la propia ciencia?

Ahora bien, si en Venezuela estamos diciendo que estamos en un proceso de transformación de la sociedad venezolana debería haber un proceso de transformación de la ciencia ¿Será que estamos haciendo lo suficiente?. En el caso de los sistemas de discusión de leyes en Ciencia y Tecnología, éstos no se caracterizan por tener un orden de reconocimiento de las contribuciones provenientes de distintas instancias. Por un lado, tenemos un discurso en el que se habla del pueblo legislador y en muchos espacios no se toma en cuenta dicha denominación. Por otro lado, hemos participado en la discusión de distintas leyes en el sector científico–tecnológico (ejemplo de ello, discusión del Anteproyecto de Ley de Infogobierno) donde no se toman en cuenta las observaciones realizadas desde otros espacios; lo cual significa que hay que

¹ El siguiente resumen corresponde a la clase #22 (desde la página 31 hasta la página 32).

construir otros mecanismos de organización.

Autonomía Científica: Continuación...

Para Varsavsky, es condición sine qua non para la transformación de la sociedad el **desarrollar una práctica social distinta de la ciencia**. Esta meta presenta dificultades al querer pensar cómo sería esa nueva ciencia, sobre todo por la dependencia cultural y científica a la cual hemos estado sometidos. Lo cierto es que, esa nueva ciencia no debe tratar de implementarse como si fuera un tema de moda sino que debe concentrarse en la tarea de reconstituir la condición de la pregunta científica.

Si asumimos que el proceso de ciencia y tecnología en el que hemos estado sumidos desde hace cincuenta años, ha sido un proceso colonizado y si la caricatura de colonización que hace Varsavsky apunta a actores que van a estar haciendo investigación de acuerdo a las modas definidas según los financiamientos; podríamos considerar que si actualmente aparece el tema del discurso comunal muchos investigadores van a orientarse por éste no porque estén preguntándose en torno a las comunidades o sobre éstas sino porque están interesados en los recursos, ya que eso fue lo que aprendieron como práctica social científica tecnológica.

Es así como, se podría observar que cuando hubo el auge de las revistas científicas en Venezuela fue cuando surgió el tema del Programa de Promoción del Investigador (PPI), ya que el mismo otorgaba recursos a aquellos que tuvieran publicaciones en revistas. Dicho proceso de colonización continúa hoy día, por ende necesitamos rescatar la condición de cómo es que nos estamos preguntando por la sociedad venezolana y no simplemente por el tipo de respuesta que estemos dando. Nos encontramos muy preocupados por dar respuesta y quizás tenemos que ver si nos estamos haciendo las preguntas

pertinentes, quizás estemos haciendo preguntas innecesarias.

Desde CENDITEL, por ejemplo, tenemos que preguntarnos: ¿Cómo se plantea el tema de la ciencia y la tecnología para las comunidades?, ¿Qué significa de verdad la idea del poder comunal?, ¿Cómo eso dialoga o no dialoga con el tema del Estado Moderno?, ¿Cómo se materializa esto?, ¿Cómo se integra la idea de poder comunal con la idea de un poder constituido?, ¿Cómo se construye el balance en la toma de decisiones por parte del Estado y por parte de las comunidades?. Hay que buscar la manera de estimular a la gente a pensar cómo su comunidad no se limita al espacio donde ellos colocan límites, hay que preguntarse con las comunidades por sus propios límites.

Varsavsky nos plantea la posibilidad de **pensar una teoría de sociedad distinta**. En el caso de la sociología, Auguste Comte planteaba la definición de las leyes que rigen a la sociedad y por ende, en el discurso progresista, estábamos en camino a la identificación de nuestras leyes. Así, para la sociología era fundamental los efectos colaterales (no deseados) de la sociedad moderna; lo cual es totalmente contrario a la idea de una teoría de la utopía, una teoría de la revolución. Esta ciencia, interesada en dichos efectos colaterales, incentiva una teoría de la contención social por eso trata asuntos relacionados a la marginalidad (sociología del crimen). En los años noventa, por ejemplo, las políticas sociales estaban dirigidas a atender a aquellos sectores de la sociedad que resultaban afectados con la dinámica social que en buena medida provenía de la dinámica económica. Dichas políticas, no eran consideradas como inversión sino como gasto, donde los trabajadores sociales se encargaban de los productos no deseados de la sociedad industrial.

Muy por el contrario, Varsavsky hace un llamado a construir una nueva teoría para la sociedad del futuro o un proyecto de sociedad. Una corriente de la sociología, en cambio, trata de explicar como seguir en el mismo camino procurando que los que queden por fuera no estorben y si lo hacen que sea

poco.

Para una nueva ciencia **es necesario la autonomía cultural**, entendida esta como la capacidad de preguntarnos qué somos como pueblo y eso no quiere decir que tenemos que rechazar todas las otras culturas. Es poder preguntarnos: ¿Qué es lo que queremos construir?, ¿qué es lo que queremos cultivar como especie humana, como espíritu humano colectivo?. Atrevernó a hacer preguntas y dejar de lado la actitud de consumo, preguntas como las que se hace Varsavsky sobre cómo opera la autonomía cultura, cómo opera el modelo económico. En el caso particular de Venezuela, el modelo económico no ha sido construido porque la gran fuente de ingreso del país es el petróleo. Por su parte, el control económico está en manos del Estado y esto es un factor importante para que se pueda construir un modelo cultural distinto, de lo contrario estaríamos sometidos a los vaivenes del sector económico privado.

Otro aspecto relacionado con la autonomía, es la necesidad de que el país se construya bajo la idea del **trabajo colaborativo** ¿Qué sentido tiene esto? El trabajo colaborativo tiene un sólo punto de distinción, el cual es reconocer al otro como un legítimo otro aunque quizás algunos podrán argumentar que el otro puede ser reconocido como un enemigo o como un instrumento. En realidad, se trata de reconocerle la potencialidad de ser tan creativo, de ser tan capaz como somos nosotros y esa es la idea fundamental del trabajo colaborativo. Colaborar, construir mundo y las comunidades deberían ser no cooperativas sino colaboradoras, que concurran para ser comunidad no para cooperar, es decir, operar en conjunto.