

Seminario de formación

“Ciencia, política y científicismo” de Oscar Varsavsky

21/01/13¹

Introducción:

En la sesión anterior estuvimos reflexionando un poco sobre la expresión de Varsavsky: “enclenque teoría de la verdad de los epistemólogos” (2007, p. 27), argumentamos que quizás el autor hace referencia al adjetivo “enclenque” porque considera que la manera como plantea el epistemólogo que hay que ver el mundo, con certeza no es el único modo de estudiarlo. Interesante resultaría revisar un libro del autor John Holloway “Cambiar el mundo sin tomar el poder: El significado de la revolución hoy” (2005), para estudiar el poder no considerándolo como un simple instrumento para dejar de hacer sino como condición de posibilidad de los fenómenos subjetivos. En esto la epistemología se rinde porque en buena medida explora las condiciones de posibilidad pero no las condiciones de posibilidad subjetivas, ahí es donde vale el epíteto que utiliza Varsavsky (enclenque).

La epistemología hace una reducción del mundo, de ahí sus pretensiones de universalidad entendido ese universo como el ámbito donde dicha ciencia pretende gobernar, es decir, el ámbito de estudio del conocimiento (donde tiene pretensión de validez). Parte del drama que vive la sociedad contemporánea, la sociedad tecnológica, es creer y asumir la ciencia y la tecnología como si fuesen fe, como si fuesen religión que tienen validez, “urbi et orbi”, a nivel mundial de todo en cuanto aparece.

Otra cosa es el tema de veracidad con la que actuamos en el ámbito científico: algo no es veraz porque es real sino porque hay la coincidencia entre lo que es la proposición y lo observable. También, solemos creer que el ser

¹ El siguiente resumen corresponde a la clase #21 (Página 31).

humano siempre está procurando conocer y no necesariamente esto es una realidad constante, ahí se suspende la epistemología. En el caso de la epistemología de las ciencias sociales, podemos connotar que ésta ha tenido dos grandes dominios: el norteamericano (pragmática de la ciencia social) y el europeo posmoderno (con un discurso postcolonialista emergente en los últimos años).

Por otro lado, los intentos de desmontaje de esta ciencia pretenden explorar los límites de la razón instrumental para que pueda existir una comprobación. En CENDITEL, estando preocupados por la respuesta tecnológica lo que nos interesa es transformar al mundo y dicha transformación pasa por ubicarse en un precepto epistemológico como lo es el constructivismo.

Así como también, debemos recordar que la crítica de Varsavsky no es al método sino a la práctica social de lo científico en la América Latina de los años setenta. En el caso de la disciplina Ciencia, Tecnología y Sociedad (C+T+S), podemos observar como los investigadores no se han preocupado por la ciencia, la tecnología y la sociedad sino que se han preocupado por hacer Sociología de la Ciencia, es decir, sociología norteamericana. De tal manera que, cuando Varsavsky utiliza el "paper" como referente empírico para criticar la práctica social de la ciencia, dirige su crítica a lo que ha venido haciendo la Sociología de la Ciencia, es decir, construir indicadores en ciencia y tecnología para medir el avance de una comunidad, de una sociedad. La medida de impacto del desarrollo científico en una determinada sociedad, se consideraba en función del impacto que hacían sus investigadores en la ciencia mundial a través del "paper".

Un tema interesante de ahondar es ¿Hasta dónde las explicaciones de Varsavsky contribuyen a la visibilización de la ciencia? Hemos insistido en hacer visible la ciencia a la sociedad pero la otra ruta, que también es importante, el hacer visible la sociedad a la ciencia ha presentado mayores dificultades. La misión ciencia en un principio parecía contribuir en ese sentido pero al parecer se quedó en el intento.

Varsavsky dice que la ciencia, por muy de avanzada que sea, está respondiendo a una pregunta que no está encarnada en la sociedad en la cual el científico vive. En el caso de las universidades podemos ver que hace rato que están detrás de un proceso en el cual éstas se quedaron enajenadas, porque históricamente las universidades han tratado de responder una pregunta de carácter metafísico más que de carácter concreto. En una época donde ya lo metafísico no importa sino lo relevante es lo pragmático y utilitario, la universidad tiene que responder a ello más sin embargo no lo ha hecho y se ha quedado en lo disciplinario.

En las universidades, se sigue creyendo en el tema de la disciplina y es por ello que, a muchos investigadores les molesta que se les pida encarar la pregunta científica tomando en cuenta la sociedad en la que se encuentra, eso es distinto a dejar de lado la investigación básica por la investigación aplicada. La idea del constructivismo en Varsavsky sigue esta misma fundamentación, en la ciencia constructiva la disciplina es útil si se tiene la pregunta encarnada en nuestro entorno.

Autonomía Científica:

La ciencia actual está atada a la producción tecnológica y no al revés, la tecnología está delante de la ciencia y es la que plantea la pregunta. Por ende, como hace referencia Varsavsky, los campos que han orientado la investigación básica han sido las fuerzas armadas, el Gobierno y las universidades, es decir, la industria que más invierte en investigación en Estados Unidos es la industria armamentista.

En este sentido, es importante reflexionar sobre la afirmación que hace el autor referente al que pretende una sociedad distinta, alejada de la ciencia mercantilista: "(...) no tendrá más remedio que desarrollar una ciencia diferente" (2007, p. 31). Quizás quiere decir que, si la ciencia es una herramienta para la transformación, la misma requiere ser una herramienta

desarrollada bajo otro paradigma para conseguir una sociedad distinta.

En la introducción de este capítulo, Varsavsky vuelve a dirigir la reflexión sobre la importancia vital que tiene la ciencia para una sociedad, de allí su crítica a la ciencia mercantil que está postrada y entregada a un proceso de compra y venta. De esta manera, se hace necesario el utilizar el término revelado del mundo para que "otro mundo sea posible", es decir, el cambio de paradigma es vital para poder visualizar otras realidades y crear condiciones para un cambio. Así, comprender el sistema científico y tecnológico de una sociedad implica cuestionarlo para mejorarlo, ya que no hay sistemas perfectos.

El presupuesto para la comprensión del sistema científico y tecnológico, se basa en reconocer una situación de trampa en la que nos encontramos, es decir, se basa en tener la duda metódica de lo que nosotros vamos revelando del mundo y de que dicho modo de revelado es imperfecto. Por ejemplo, ¿Qué significa la verdad revelada con la que la iglesia dominó, domina y seguirá dominado por un tiempo? Ésta no consiste en la revelación que hacemos nosotros del mundo sino en la revelación que se nos ha hecho a nosotros: a la verdad revelada no hay duda que se le pare enfrente. Otra cosa muy distinta es ¿Cómo preguntamos por la presencia de nosotros en el mundo en el cual estamos? Ese mundo es el espacio en el que ocurren las preguntas por la idea del sentido, es decir, el revelar eso que se nos presenta como si fuese la verdad absoluta.

Finalmente, es necesario plantearnos que si queremos una sociedad distinta es vital tener una manera distinta de generarnos preguntas, de cuestionar el mundo que nos rodea. Una ciencia distinta pone en cuestionamiento cómo nos encontramos en el mundo, de allí que la ciencia no es neutra debido a que ocurre en el ámbito del ser humano y en consecuencia, éste no es neutro. O la pregunta por el sentido es autentica o no va a trascender, cuando decimos que debe ser autentica es porque debe nacer en nosotros.

