

Seminario de formación¹

“Ciencia, política y científicismo” de Oscar Varsavsky

05/03/12²

Introducción:

Con la realización del presente seminario pretendemos acercarnos a las políticas públicas del Estado venezolano en Ciencia y Tecnología. Para ello, revisaremos literatura sobre la discusión de la Ciencia no sólo en un contexto socio-político particular como Venezuela sino también a nivel del debate de las ideas, por ejemplo, la obra de Max Weber “El político y el científico” (1967) nos puede otorgar ciertos elementos para el análisis del quehacer científico en los comienzos de la crítica a la modernidad.

Esta labor de reflexión no debe quedarse solamente en la comprensión del problema, muy por el contrario debe proyectarse más allá. En principio, ampliando el espacio de la discusión y relacionando lo aprehendido con nuestro trabajo en CENDITEL: Ser capaces de elaborar nuestros propios conceptos de libertad, diferenciarnos de otros centros de innovación tecnológica porque nos corresponde volcar la mirada hacia la tecnología como objeto de reflexión, entre otros.

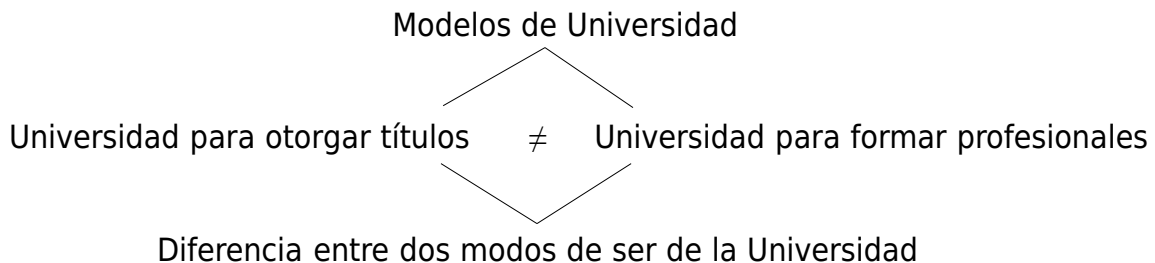
En este sentido, la obra “Ciencia, política y científicismo” (1969) del autor Oscar Varsavsky nos proporciona posibles directrices a seguir en la comprensión de la Política Científica Nacional. Siendo un inmigrante argentino que llegó a Venezuela en el año sesenta, cuando se discutía la Reforma Universitaria, Varsavsky genera aportes que son hoy en día rescatados por el gobierno nacional incentivando a tomar en cuenta su propuesta como contribución significativa para la construcción de un Proyecto Nacional Socialista.

1 Dictado por el Profesor Alejandro Ochoa.

2 El siguiente resumen corresponde a la clase # 1 (desde la página IX hasta la página X).

“Facultad de ciencias en un país sudamericano” :

En una charla otorgada por Varsavsky en la Facultad de Ciencias de la Universidad Central de Venezuela (UCV) en junio de 1968, el autor planteaba que para llevar a cabo una **renovación académica** en una Facultad de Ciencias de un país subdesarrollado³ era necesario adoptar un modelo de universidad cuya misión fuere: “ (...) **formar profesionales y científicos serios**, responsables, capaces de utilizar todos los instrumentos que la ciencia y la técnica ponen a sus disposición, y de crear los que necesiten y aún no existan (...)” (Varsavsky, 1968)⁴. De tal manera que, el llamado era a rechazar el modelo de la universidad como un simple instrumento dispensador de títulos universitarios caracterizada por los docentes desinteresados en su “misión formadora”; a los cuales el autor definió como profesores **fósiles** catalogándolos como el **1er enemigo** de un intento de reforma universitaria.



3 Para la época en que se dicta esta charla, años sesenta, se encontraba en boga el discurso del desarrollo originado por los aliados de la Segunda Guerra Mundial, sobre todo por Estados Unidos, quienes hacían referencia a los países subdesarrollados como aquellos carentes de los avances científicos que le otorgaron a ellos el triunfo y fin de la guerra.

4 Este planteamiento se relaciona con el Artículo 3 de la Ley de Universidades de 1970 en Venezuela: “Las Universidades deben realizar una función rectora en la educación, la cultura y la ciencia. Para cumplir esta misión, sus actividades se dirigirán a crear, asimilar y difundir el saber mediante la investigación y la enseñanza; a completar la formación integral iniciada en los ciclos educacionales anteriores; y a formar los equipos profesionales y técnicos que necesita la Nación para su desarrollo y progreso”.

Ahora bien, en cuanto a la afirmación del autor: “En toda acción es muy cómodo identificar al enemigo”, podemos aclarar que para identificar la antítesis de lo que queremos es necesario comprender bien lo que en definitiva queremos. Es decir, para ir reconociendo los enemigos de la Universidad que queremos es condición sine qua non, en principio, discutir la misión de ese ideal de Universidad que perseguimos.

El **2do enemigo** al cual Varsavsky hace mención es el **cientificista**, relacionado este con el quehacer de una ciencia atemporal, ahistórica, declarada como “universal” y “neutral”. El cientificismo entonces se encuentra con ciertos límites que son pautados por la tecnología inmediata y es así como, se constituyen los núcleos cerrados y élites del conocimiento donde se establecen los productos de última generación, que paulatinamente irán marcando las tendencias del mercado. De aquí la imperiosa necesidad de ir describiendo el no cientificismo...

Cientificismo / No cientificismo
Ciencia atemporal, ahistórica / Ciencia que contribuya a la
discusión doctrinaria de la sociedad

Por último, podemos mencionar que para ir contribuyendo al análisis crítico de la ciencia debemos ir reflexionando sobre las siguientes interrogantes: ¿Existirá otro modelo de ciencia distinto a los dos que plantea Varsavsky?, ¿Habrán reformas universitarias que promuevan el que no se generen cambios?, ¿Implica la autonomía universitaria la no discusión de lo que se investiga y cómo se investiga?. Tratar de adquirir respuestas a estos planteamientos requiere de la libertad de poderse asombrar, “El Mito de la Caverna” de Platón es una buena alegoría para comprender esta tarea del asombro...