

# **Seminario de formación**

## **“Ciencia, política y cientificismo” de Oscar Varsavsky**

26/11/12<sup>1</sup>

### **Introducción:**

Lo interesante de conocer la producción científica del “Norte”, es el poder comparar no simplemente los equipos y materiales que utilizan sino la condición de la práctica social de la investigación. Dichas prácticas varían, en las ciencias sociales suelen ser un poco más abiertas que en la producción tecnológica a ese proceso de comparación.

Varsavsky, continua apuntando al problema del desarrollo tecnológico tratando de mostrar el desvío que sufre quien está llamado a hacer innovación tecnológica, porque está inserto en lo que se entiende es una práctica científica. Los científicos no están llamados a vincularse con el tema de la innovación y existen muchos que no tributan al desarrollo de una práctica social, siendo esto una crítica que hace el autor más de carácter político que de carácter científico.

De tal manera que, si hacemos una caracterización de lo que es el cientificismo podemos decir que es una caricatura de quien pretende hacer una práctica científica sin que la misma se inserte en una práctica social de la ciencia. Esto supone que haya una disciplina que esté debidamente consolidada y que permita una construcción de conocimiento que sea importante socialmente. Esta importancia radica, no en la utilidad del conocimiento como tal sino en el reconocimiento cultural de cómo la ciencia debería ser capaz de generar conocimiento para la sociedad. Cuando un científico produce conocimiento en una sociedad la cual aprecia su labor eso es suficiente, pero cuando pasa lo contrario entonces el mismo se encuentra en

---

<sup>1</sup> El siguiente resumen corresponde a la clase # 18 (desde la página 22 hasta la página 25).

una situación de penuria.

### **El Cientificismo: Continuación...**

Varsavsky vuelve a insistir en la crítica hacia el modelo dominante de producción científica y la tendencia a medir la producción del conocimiento mediante la elaboración de papers. De allí que, describa cómo el paper llega a ser una especie de certificado científico, el cual se puede llegar a conseguir sin necesariamente tener "sabiduría", ni "espíritu crítico ni ideas originales" (2007, p. 22). Por ende, si lo esencial no es tener conocimiento entonces lo que sí es necesario tener son ciertas virtudes para adoptar "técnicas" y así poder ser aceptado en el "club de científicos", que muchas veces determina los resultados a obtener en los estudios y por consiguiente, los problemas planteados a priori. .

También, el autor hace mención a la importancia que adquiere en este sistema de producción las relaciones públicas, las cuales no muchos genios poseen a pesar de sí tener el conocimiento. En esos casos, tienen grandes ideas pero no tienen los contactos estratégicos en el "club", ni poseen la habilidad de adoptar las normas metodológicas a seguir para obtener el certificado de calidad, es decir, el paper.

Por otro lado, Varsavsky hace alusión a la visibilidad política de los científicos, la cual presenta distintas características de acuerdo al contexto: si se da en una sociedad donde se produce ciencia o si se da en una sociedad que importa ciencia y por ende, es dependiente de lo que se hace en otros espacios. En ambos casos, se ha otorgado más importancia a la cantidad de lo producido que a su calidad y es por ello que, la ciencia actual no ha presentado avances profundos, según el autor.

En definitiva, el sistema de producción científica actual reclama agentes ingeniosos (hábil para manejar ideas) más que verdaderos genios portadores de conocimiento.