

# **Seminario de formación**

## **“Ciencia, política y cientificismo” de Oscar Varsavsky**

25/06/12<sup>1</sup>

### **Introducción:**

¿Cómo se construye la actividad científica–tecnológica en Venezuela? No podemos plantear que se construye de manera independiente, ya que aunque se está buscando esta independencia la misma no se consigue por completo durante este proceso de búsqueda, en realidad lo que se consigue es revelar una independencia que a ratos es incómoda. Por ejemplo, es un absurdo suponer que vamos a ser independientes de todo lo que se produce por fuera del país, esto sería un sinsentido, sin embargo podríamos alegar que existen dependencias que resultan más incómodas que otras.

La idea de que la ciencia y la tecnología no pueden ser neutras, puede tener dos estadios distintos:

a.– “La tecnología no es neutra por consiguiente vamos a tratar de apropiarnos de ella”: Bajo esta perspectiva, lo que estamos haciendo en realidad es tratando de que la tecnología juegue a favor de una determinada concepción suponiendo que la misma puede jugar a favor de cualquier concepción, tratando entonces de ver hacia dónde dirigimos una determinada solución tecnológica.

b.– En la obra “La pregunta por la tecnología” de Heidegger, se nos plantea que la tecnología no es neutra porque hace referencia a un modo de dar cuenta del mundo y el drama que tenemos es que pensamos que ese es “el modo” ideal a seguir, aunque no es que lo asumimos así sino que se nos impone así. A ratos planteamos la condición no neutra de la tecnología, no de cara a esta concepción más profunda sino a una concepción menos articulada, más superficial que corresponde con el discurso de que

---

<sup>1</sup> El siguiente resumen corresponde a la clase #13 (desde la página 11 hasta la página 13).

antes la tecnología era para apoyar a un grupo determinado y ahora apoya a otro. Nótese que ambos casos la tecnología revela al mundo como un útil o dispositivo, sólo que manejado por visiones diferentes del uso, pero no del modo. El modo de revelado de la tecnología no es objeto de discusión allí, lo que se plantea es a quién va a favorecer la tecnología pero no se ha planteado la pregunta de si ese modo que concibe la tecnología al mundo es el modo más apropiado para dar cuenta del presente.

### **El Cientificismo: Continuación...**

Según Varsavsky: "(...) la ciencia actual no crea toda clase de instrumentos, sino sólo aquellos que el sistema le estimula a crear" (2007, p. 11). Con respecto a esto podemos alegar que si bien la ciencia ha hecho posible la tecnología, cada vez más **es la tecnología la que va marcando la pauta hacia donde se tienen que mover algunos intentos de investigación**. Independientemente que la ciencia básica siga teniendo casos de investigaciones desarrolladas sin financiamiento alguno, sabemos bien cuales son los temas que sí obtienen grandes sumas de financiamiento y desde qué actores provienen dichos recursos.

Esto nos otorga una diferencia entre la ciencia como disciplina y la ciencia como práctica institucional, en el caso particular de Venezuela podríamos ver ¿Hacia dónde han ido la mayor cantidad de recursos para el estímulo de la investigación científica, en los últimos 20 años? Porque una de las cosas que se ha dicho, por lo menos desde hace 11 o 10 años para acá, es que el estímulo a la ciencia básica ha descendido sustancialmente y si esto está aconteciendo es porque se están financiando otros sectores ¿Cuáles?, ¿Hasta dónde el tema de la política pública de la ciencia y la tecnología es un tema que le corresponde a estos sectores como disciplinas y no a la ciencia y a la tecnología como prácticas, que acontecen en el quehacer de una determinada sociedad?, ¿Hasta dónde las políticas públicas deben estar planteadas en términos técnicos de desarrollo científico y tecnológico o requieren estar condicionadas a los lineamientos políticos de un determinado momento histórico de una nación?

Hoy en día en la UNASUR se está planteando el tema de la industrialización de

los recursos naturales en América Latina, clamor que se viene dando en la región desde hace décadas y no hemos podido capitalizar ese proceso. En consecuencia, **el desarrollismo que se da en nuestro continente es fundamentalmente de carácter extractivo**, no hay un desarrollo para mejorar la producción o generar cadena de valor a los productos naturales que tenemos. En Venezuela, por ejemplo, es más el petróleo que vendemos como crudo que el petróleo que vendemos con valor añadido de destilación, producción de gasolina, producción de plástico, etc.

Varsavsky cuando hace mención a que **la ciencia actual crea instrumentos de uso orientados más a ciertos fines que a otros** se apropia del discurso del primer estadio, que mencionábamos previamente en la introducción, donde se plantea la producción de una tecnología social, una tecnología política que de lugar a mecanismos para recuperar el sistema. Sin embargo, habrá que investigar a profundidad para saber si el sistema es de ese modo porque el modo del revelado propio de la tecnología es el del uso. Entonces nos encontramos como en una especie de círculo vicioso porque tratamos de generar algunos cambios que muchas veces terminan en reproducir lo que se quiere cambiar. En el caso de la tecnología libre y el software libre, al plantear que todos deberían tener acceso a esta tecnología quizás estemos reproduciendo la concepción de que la libertad de la tecnología radica sólo en el hecho del reparto y acceso, y no en la condición de preguntarse si ese es el mejor modo de establecer una relación con el mundo.

Con respecto al comentario que hace Varsavsky sobre los estudios plegados del espíritu de la sociología norteamericana, podemos decir que parte del discurso de esta sociología parte del supuesto que el mundo ocurre según lo establece el modelo. No suponemos que el orden en el que nosotros estamos es un orden que está socialmente construido sino que ese es el orden que corresponde al mundo. Bajo esta corriente hay laboratorios de estudios sociales, donde se hacen investigaciones de carácter empírico analítico, formulan leyes que pocas veces se cumplen pero no importa ya que basta con mostrar algunas correlaciones para que alcance el estatus de ciencia.

Varsavsky argumenta que **la ciencia actual no posee teorías capaces de ir al fondo de los problemas** y no son capaces de decir en concreto qué hay que hacer

para obtener soluciones (muchas veces para solapar intereses poderosos y otros porque no pueden hacerlo), por consiguiente se hace necesario una disciplina que haga de la ciencia un objeto de estudio más allá del problema epistemológico, una disciplina que haga de la ciencia objeto de estudio en tanto que práctica social: ¿Cómo debería lidiar una disciplina para comprender el modo como la ciencia se construye y se hace legítima en un determinado entorno social?

La corriente de Ciencia, Tecnología y Sociedad trata de dar cuenta del contexto tan peculiar en el que vivimos donde muchos de nuestros gestos están enraizados en una forma determinada de ver el mundo, aunque no veamos qué forma del mundo es la que está detrás de eso. La **C+T+S** sería entonces la **dimensión política de la ciencia...**

Si bien Varsavsky dice que la revolución política no es la única revolución necesaria, **la revolución científica llega a ser el ideal de revolución en concretarse** ya que hasta hoy en día no se ha generado en ninguna parte del mundo. Por ende, muchas de las creaciones científicas están determinadas por las necesidades del sistema, expresadas en el consumismo, necesidades internacionalizadas a través de la globalización proceso mediante el cual va desapareciendo el individuo, como lo plantea De Gaulle quien añora la idea de libertad moderna y critica la idea de libertad de consumo y de su homogeneización, defendida esta por el individuo.

Finalmente, es interesante pensar qué es Bienestar y cómo éste se construye versus a la idea del Bien-Ser, en el caso de Venezuela habría que reflexionar sobre **¿Qué llamamos buen vivir y qué llamamos bienestar?** y ¿Qué distancias hay entre uno y el otro? En el caso de la distribución de las Canaimitas, nos podríamos preguntar : ¿Corresponde esto con el buen vivir o con el bienestar como aparato tecnológico puro?