

MINUTAS/REFLEXIONES REUNION JUEVES 03-03-11

Queridos colegas investigadores:

Ante todo mil gracias por la agradable y muy fructífera reunión del pasado jueves, cuyo objetivo formal era el de determinar las **actividades investigativas** que nuestro grupo tendrá que adelantar dentro del Proyecto COMMUNITAS, **proyecto que busca generar conocimiento teórico-práctico[pragmática]¹ sobre procesos de desarrollo de comunidades autónomas**. (Nota: podemos decir que en la reunión anterior con Segundo intentamos poner en claro las **actividades pragmáticas** que adelantará Segundo y el grupo de miembros de la comunidad del Arenal que lo acompañarán en el proyecto de desarrollo de la autonomía alimentaria de dicha comunidad. En suma nuestro proyecto podrá verse como una moneda que tiene dos caras (**teórico-práctica [pragmática]**). Y en relación a cómo se entrelazarán esas dos caras para darle unidad al proyecto, debo decir que estamos tan sólo comenzando a aclarar el asunto).

Resumiré algunos puntos destacados de nuestra reunión.

1. LUCRO, PREMIOS Y “CASTIGOS”

Comenzaré por resaltar un punto que nuestra novel investigadora nos ha hecho notar. Melissa, con muy buena intuición, ha estado intentando dibujarse mentalmente **"el mapa de poder"** de la situación, es decir el mapa de fuerzas que mueven y constituyen el campo situacional en el que nuestro proyecto se va a desarrollar (y que de hecho ya se está desarrollando). Toda situación humana está constituida por un campo de intereses, incluyendo por supuesto esa particular situación humana en la que un grupo de investigadores se abocan al estudio de un fenómeno dado. (Es por ello que Habermas habla de los intereses del conocimiento).

Melissa se pregunta por los “intereses” que mueven nuestros “colegas” que tendrán bajo su responsabilidad desarrollar el aspecto **pragmático** de lo que hemos llamado **la cara práctica del proyecto** (habría luego que hacerse la misma pregunta para los que estamos a cargo tanto de la cara “teórica” como de la cara “práctica”, especialmente en sus aspectos no **pragmáticos**. Recordemos que nosotros estamos interviniendo un sistema social, una comunidad. ¿A qué intereses sirve esta intervención? ¿Qué implicaciones tiene esa intervención *para los diversos actores involucrados en ella?*..). Tomando en cuenta que la Huerta de la Comunidad tendrá que auto-sustentarse una vez termine nuestro proyecto (y con ello cesen las fuentes de financiamiento de la investigación), esto implica que la huerta deberá generar recursos monetarios, al menos por ahora y mientras se logra desarrollar un mercado interno basado en el trueque². Y esto es lo que le preocupa a Melissa pues ella ve que habrá que vender el excedente y generar una cierta ganancia. Pero dado que en nuestra sociedad es innegable que el interés del lucro hace parte de nuestra cultura, y dado

¹ Distinguimos entre **práctica** y **pragmática**, siendo la primera más general. Lo **práctico** tiene que ver con la vida buena, con el Bien, con los fines trascendentes y con lo bueno en cada situación. Lo **pragmático** es conocimiento técnico, se refiere a los medios más efectivos y eficientes para lograr un fin determinado. Lo pragmático está subordinado a la razón práctica doblemente. Por un lado tiene que servir los fines que dicha razón determina. Por otro lado, los medios que sirven a esos fines tienen que ser “buenos”, es decir no pueden ni dañar el bien común ni el individual.

que eso no lo vamos a cambiar de la noche a la mañana, por más que recitemos todos los días el mantra de que “somos socialistas”, entonces, Melissa quiere saber cómo “neutralizar” esta fuerza que ella ve negativa pues apunta precisamente hacia el capitalismo y sus valores individualistas. Por ello su preocupación de que si no la “neutralizamos”, el proyecto pueda acabar “desviado” hacia una pequeña empresa “capitalista” o bien simplemente derivar hacia su extinción porque la gente no se sienta animada a continuar trabajando sólo por amor al prójimo.

Nuestra respuesta ha sido la siguiente: Primero, no hay duda de que esa fuerza del interés por el lucro existe (incluso en cada uno de nosotros) y **NO DEBEMOS OCULTARLA**. Ella no desaparecerá actuando como el avestruz. En lugar de demonizarla, más bien debemos pensarla como un factor que puede ayudar, es decir como una fuerza para impulsar el barco en la dirección que queremos. En eso consiste en parte la genialidad del invento de las velas: aunque el viento no esté soplando en la dirección que deseamos navegar, no obstante la vela, convenientemente orientada, puede recoger parte de su impulso y usarlo a favor del rumbo deseado. ¿Cómo se hace esto en nuestro caso? No lo sé. Eso es precisamente parte de la investigación. ¿Hay alguna garantía de que nuestro proyecto de autonomía alimentaria no termine cayendo en uno u otro escenario? Por supuesto que no la hay. Todo dependerá en parte de si construimos velas apropiadas y de si tenemos la suerte de encontrar un viento favorable³.

Siendo realistas, yo concibo esa huerta, al menos por ahora, como **una pequeña empresa**. Ciertamente habrá que pensarla y normarla muy bien, pero yo no

² Por ahora tendrá que ser así. Luego veremos si podemos organizar **una economía de trueque** en la comunidad que permita cubrir todos los gastos de operación de la huerta comunitaria. **Esa economía sería un sistema autosustentable**.

³ Y para los socialistas dogmáticos, que podrían leer en estas palabras el espíritu del reformismo hablando, sólo termino este punto diciendo: Mirad a Cuba. Desde ya hace varios años ha dejado de rechazar esta fuerza y ha comenzado a encontrar caminos que la incorporen a favor de una sociedad más justa y solidaria. Por ello en Cuba se viene promoviendo la creación y desarrollo de ¡la pequeña empresa!

Pero creo que el punto que estamos aquí discutiendo es más de fondo, pues hace referencia a la necesidad que tiene toda sociedad de contar con mecanismos que premien y estimulen los buenos comportamientos y corrijan y desanimen los malos. Buenos son los que contribuyan al Bien Común. Malos los que no hagan ningún aporte o peor aún los que le hagan daño a ese bien común.

Sin una noción de excelencia y mediocridad creo que una sociedad tampoco puede sobrevivir en buen estado. El que cumple con su trabajo debe tener una recompensa. El que va más allá y no sólo cumple sino que busca la excelencia en lo que hace, debe ser exaltado, premiado por la sociedad, como se premia al héroe que salva un niño de ahogarse poniendo su propia vida en peligro. Sin estos mecanismos la sociedad pierde impulso en la dirección de elevar sus estándares y buscar realizaciones del Bien cada vez más excelsas. Entonces la sociedad se desorienta, cae en relativismos dañinos, y de ella se apodera el desánimo y finalmente la mediocridad. Hace muchos años en mi visita a Cuba pude ver el desánimo (en algunas personas con las que me entrevisté) que generaba el saber que igual daba trabajar con excelencia que trabajar mediocrementemente: El Estado garantizaba a todos por igual la mínima satisfacción de las necesidades básicas. Esto me hizo comprender que tal vez hay algo en la naturaleza humana que necesita del reto, de la competencia sana por la búsqueda de la excelencia, en la práctica que sea (en el atletismo, como en la herrería, como en la poesía, como en la defensa de mi pueblo). No hay mayor satisfacción que la que se deriva de saber que uno ha contribuido a elevar los estándares de una práctica. Pero igualmente no hay mayor frustración que ver morir una práctica, es decir ver cómo los miembros ejemplares ya no dan ejemplo y entonces resulta lo mismo hacer bien que hacer mal las cosas, o peor aún resulta que la mediocridad es recompensada y el buen trabajo es despreciado o poco valorado.

creo que la Huerta vaya a sostenerse simplemente con el trabajo “desinteresado” de todos los miembros de la comunidad. Sólo si viesen en la huerta un trabajo que les ayude a sustentarse y más allá, esa participación se dará. Mi visión más amplia del asunto es la siguiente. La Comunidad es el cuerpo humano. La empresa “socialista” dedicada a la función alimentaria es un ORGANOS del organismo COMUNIDAD. Esto quiere decir que la huerta debería desarrollarse con miras a que se convierta en el órgano cuya función es producir los alimentos básicos de la comunidad. Por consiguiente no todos los miembros de la comunidad tienen que participar directamente en ella, entre otras cosas porque esos otros miembros, en un futuro, deberán formar parte de otros órganos especializados que requiere la comunidad. La Huerta pasa a ser entonces algo más que un esfuerzo meramente voluntario. Pasa a ser UNA FUENTE DE TRABAJO para los que participen en ella. Siguiendo este patrón podremos ir generando otras fuentes de trabajo, es decir otros ORGANOS. ¿Cómo debemos relacionar esos diversos ORGANOS para que el ORGANISMO COMUNIDAD pueda sustentarse? Obviamente todo depende de qué identidad deseamos para esa comunidad. Y aquí vuelve el tema de si lo que debemos hacer es pensar de antemano esa identidad y luego orquestar la acción de la comunidad en procura de dicha identidad. O si por el contrario lo que debemos es pensar en ciertas normas (como el ejemplo del tráfico de una ciudad) y educar los ciudadanos en el respeto a esas normas, mediante ciertas prácticas...etc. Y entonces del acostumbrarse gradualmente a respetar y cumplir con esas normas emergerá una nueva sociedad en la que el **buen vivir** se haga una realidad concreta y dinámica.

Vamos a otro punto, relacionado con el anterior.

2. CIRCULOS VICIOSOS Y CIRCULOS VIRTUOSOS

Un problema fundamental que las organizaciones y comunidades enfrentan hoy en día es la complejidad creciente del mundo. El enfoque tradicional para abordar

En una sociedad capitalista cuando yo trabajo fuertemente en una empresa y no sólo cumplo con mi trabajo sino además lo hago “excelentemente” (de acuerdo a sus estándares de excelencia, que frecuentemente quiere decir que le hago ganar más dinero a la empresa), la empresa me da un bono. En nuestra sociedad moderna carente de cualquier otro estándar que no sea el del dinero, esa recompensa es apreciada porque con ese dinero yo puedo luego ir al mercado y seleccionar el tipo de premio específico que deseo darme. En la nueva sociedad que deseamos construir todos en Venezuela, nos resulta claro que no se trata de desconocer la importancia que tienen en la naturaleza humana el asunto del premio y la búsqueda de la excelencia. Por consiguiente de lo que se trata es de pensar en qué tipo de premios contemplar (si ya no deben ser monetarios) y por supuesto todo esto va atado a la discusión de lo bueno, de la excelencia, de qué cosas debieran tener valor en esa sociedad y cuáles no, etc.

Volvamos al caso de Segundo y el Arenal. Si a Segundo y un grupo de vecinos del Arenal logran conformar un buen equipo de trabajo y suministrarle a su comunidad los alimentos básicos que todos necesitan y además lo hacen buscando la excelencia...etc. preguntamos: ¿Con qué debemos premiarlos, con una lechuga? ¿Con una medalla y un pergamino? ¿Una placa de bronce? No olvidemos que las estructuras de valoración y la concepción del mundo “capitalista” no sólo están en pie en nuestra sociedad sino incluso en algunos casos exacerbada. ¿Hay aquí un problema del huevo y la gallina, es decir cambiamos primero la sociedad como un todo y luego cambiamos las comunidades, pero para ello debemos cambiar las comunidades primero, lo cual implica que....?

problemas complejos es descomponerlos en problemas más pequeños, problemas que sean más fáciles de manejar. Pero Senge dice que este enfoque [reduccionista analítico] podría ser fatal. Cuando descomponemos un problema complejo en problemas más pequeños, "ya no vemos las consecuencias de nuestras acciones; perdemos nuestro sentido intrínseco de conexión con un todo mayor. A pesar de lo intimidatorio que pueda parecer, debemos destruir la ilusión de que el mundo es creado por fuerzas independientes, no relacionadas entre sí. Cuando rompemos con esta ilusión, podemos entonces construir organizaciones que puedan aprender."

Aprender a pensar sistémicamente, según Senge, es aprender a ver el mundo en términos de patrones de componentes (redes de componentes e interrelaciones de retroalimentación positiva y negativa entre ellos) que tienen propiedades emergentes. Es también aprender a ver el mundo desde más de una perspectiva, es aprender a dialogar entre perspectivas y buscar ensanchar nuestra visión de las cosas como resultado de este diálogo. ¿Cómo se enseña a pensar sistémicamente? Según Senge ilustrando con modelos o arquetipos de sistemas complejos cómo las decisiones, comportamientos y actitudes en una organización o comunidad interactúan reforzando lazos de retroalimentación positiva (snow-balling) o ayudando a equilibrar estos lazos con lazos de retroalimentación negativa. Y para ello los diagramas simplificados de retroalimentación como los que usa la dinámica de sistemas pueden cumplir una buena labor educativa en la tarea de enseñar a pensar sistémicamente, rompiendo con la ilusión de que el mundo básicamente funciona con causalidades lineales (Si B sucede es porque A lo causó) y mostrando que, frecuentemente la realidad es fruto de lazos de retroalimentación positiva y negativa interactuando. Es decir, según Senge, enseñando a ver que el mundo es más fruto de la **causalidad circular** que de la lineal.

Ahora bien, en este contexto Joaquín ha planteado la idea de los **círculos virtuosos**, versus los **círculos viciosos**. Un **círculo virtuoso** se representaría mediante un diagrama simplificado de dinámica de sistemas y mostraría cómo ciertas acciones que un individuo o un grupo de individuos busca realizar en una comunidad contribuye al Bien de la comunidad como un todo, lo cual a su vez ayuda al individuo o grupo a lograr con excelencia el bien que se propone. Y viceversa. Por otro lado un círculo vicioso es el que representa una acción tomada por un individuo o grupo que conduce a lesionar el bien de la comunidad, y en el peor de los casos esto trae como consecuencia la lesión del bien del individuo o grupo generador de la acción. Enseñar a los miembros de una comunidad a ver los proyectos que quieran emprender en estos términos es enseñarlos a hacer uso de la **razón práctica** (¿sistémica?). Es decir la **razón práctica** (en estos términos) es una razón/forma de pensar que busca generar/construir círculos virtuosos y evitar o neutralizar círculo viciosos.

3. JUEGOS DINAMICO-SISTEMICOS: ENSEÑANDO A VER EL MUNDO SISTEMICAMENTE/RAZONAR PRACTICAMENTE

Se abre así para nuestro proyecto todo un campo de trabajo educativo. Oswald ya lo ha olfateado y ha comenzado a pensar algunas ideas al respecto que podrían dar lugar por lo menos a una o dos tesis en ingeniería de sistemas. Si le entiendo bien, una idea básica sería la siguiente. Ilustraremos con el caso que nos atañe de la crisis alimentaria. **Primero** tendríamos que plantear nosotros el diagrama preliminar que ilustre cómo el petróleo, el acaparamiento de la comida por grandes empresas

multinacionales, el sistema de especulación de capitales, la crisis climática...etc. genera una disminución del plato de comida de un habitante promedio del Arenal. **Segundo** tendríamos que traducir esos diagramas a una serie de juegos pedagógicos (incluyendo dramatización, juegos de video,...) que permitan que los participantes se experimenten como parte de una red mayor de relaciones que influye y puede ser influida en cierta medida por ellos. En **tercer** lugar tendríamos que imaginar herramientas pedagógicas para enseñar a los miembros de la comunidad a construir **círculos virtuosos** que neutralicen los círculos viciosos de la mencionada red.

4. ACTIVIDADES DE CADA GRUPO Y SU IMBRICACION

En cuanto al grupo pragmático su principal tarea es desarrollar un tipo de empresa agrícola (aún no podemos decir qué tipo, aunque sabemos que no puede ser del tipo capitalista usual) que pueda llegar a garantizar la autonomía alimentaria de la comunidad del Arenal y que además ayude al desarrollo de actividades educativas tendientes a cubrir dos frentes: Un frente está relacionado con la preparación del personal para el manejo técnico de la empresa. El otro frente se refiere al desarrollo de hogares autónomos alimentariamente. En el frente no propiamente pedagógico la empresa tiene que desarrollar, operar y mantener una Huerta Comunitaria autosustentable. En el frente pedagógico debe ayudar a desarrollar en cada hogar una mini huerta que en conjunto con la Huerta Comunitaria puedan garantizar la autonomía alimentaria de la comunidad.

El grupo teórico-práctico tiene por tarea principal buscar estimular el desarrollo autónomo de la comunidad. Un punto central de esta tarea consiste en el desarrollo de prácticas que permitan ejercitar el uso de la razón práctica. El punto concreto de arranque es el proyecto de autonomía alimentaria de la comunidad. Una actividad concreta es la de enseñar a pensarnos parte de una red mayor de actividades que están ocurriendo en el mundo y que inciden en el bienestar de nuestra comunidad (del Arenal), causando una crisis alimentaria, frágilmente neutralizada por ciertas acciones gubernamentales. Usando un lenguaje simplificado de dinámica de sistemas, y tal vez trabajando inicialmente únicamente con los jóvenes del Liceo Ezequiel Zamora y los ciudadanos de la tercera edad (más los que quieran unirse a esta actividad educativa), deseamos generar una serie de juegos que nos permitan experimentarnos siendo parte de un conjunto de “círculos viciosos” (lazos de retroalimentación positiva y negativa) que “generan” la crisis.

Queremos también desarrollar prácticas que permitan visualizar/experimentar cómo el proyecto de autonomía alimentaria contribuye a neutralizar ---mediante círculos virtuosos--- los efectos de la crisis alimentaria que se despliega.

Finalmente queremos desarrollar prácticas que permitan comenzar a pensar cómo la comunidad se inserta en general en la crisis alimentaria y entonces pensar otras acciones, otros proyectos que podrían ayudar a la comunidad a ser más autónoma.

IMBRICACION

¿Cómo se imbrican estos dos conjuntos de actividades?

